



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7440/09

Москва

6 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Ура.ру» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2008 по делу № А40-58314/08-92-500, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Ура.ру» – Бельянский А.В., Панова О.Р.;

от Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций – Мажинская Н.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ура.ру» (город Екатеринбург) (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным предупреждения Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций (далее – административный орган) от 15.08.2008 № 15/792, вынесенного в отношении редакции информационного агентства «URA.Ru» (далее – редакция) и его учредителя – общества – о недопустимости действий по распространению материалов, содержащих признаки экстремизма.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.04.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее – Закон о противодействии экстремизму) и

Федерального закона от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ).

В отзыве на заявление административный орган просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Административным органом проведена проверка соблюдения редакцией законодательства в сфере средств массовой информации и массовых коммуникаций, по результатам которой установлено распространение редакцией в сети Интернет (по адресу <http://www.ura.ru/forum/thread/33817>) материалов, имеющих агрессивный характер, содержащих публичные призывы к активным действиям, насилию и физическому уничтожению групп лиц, проходящих службу в правоохранительных органах.

Придя к выводу, что размещенный в Интернете на сайте редакции материал носит экстремистский характер, административный орган вынес, как того требует статья 8 Закона о противодействии экстремизму, в отношении редакции и её учредителя предупреждение о недопустимости распространения материалов с признаками экстремизма.

Общество, полагая, что данное предупреждение не соответствует требованиям Закона о СМИ, нарушает его права и интересы, основываясь на статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжаловало его как ненормативный правовой акт в арбитражный суд.

Суд первой инстанции рассмотрел спор по существу и отказал обществу в удовлетворении заявления.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем выводы судов основаны на неправильном толковании норм права.

В силу пункта 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам подведомственны возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что административным органом вынесено оспариваемое предупреждение в отношении редакции и её учредителя (общества) в связи с нарушением законодательства о противодействии экстремистской деятельности.

Предупреждение направлено на пресечение и недопущение экстремистской деятельности и распространения сведений (материалов), носящих экстремистский характер, то есть действий, совершаемых безотносительно к предпринимательской или иной экономической деятельности, а следовательно не относящихся к категориям правонарушений в этой области.

В соответствии с частью 3 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

Как следует из положений Закона о СМИ и Закона о противодействии экстремизму, рассмотрение дел, связанных с распространением экстремистских материалов через средство массовой

информации и осуществлением экстремистской деятельности, не отнесено к подведомственности арбитражного суда.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Между тем согласно сформировавшейся практике Европейского суда по правам человека возможность инициировать производство по гражданским делам является одним из аспектов права на суд, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Из пояснений представителя общества следует, что общество обращалось в Кировский районный суд города Екатеринбурга с заявлением об обжаловании предупреждения административного органа, однако суд отказал в принятии заявления в связи с неподведомственностью дела суду общей юрисдикции.

Поскольку из материалов дела видно, что данный вопрос арбитражным судом не исследовался, дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела для определения компетенции арбитражного суда по настоящему делу и в целях обеспечения права заявителя на судебную защиту суду следует выяснить, обращалось ли общество с заявлением об оспаривании указанного предупреждения в суд общей юрисдикции, воспользовалось ли правами, предусмотренными Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации по обжалованию судебного акта об отказе в принятии заявления, утратило ли возможность рассмотрения дела в суде общей юрисдикции.

При несоблюдении этих условий дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде по существу заявленных требований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2008 по делу № А40-58314/08-92-500, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов