



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12200/13

Москва

4 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Сбербанк
России» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Челябинской области от 03.11.2009 по делу № А76-8250/2009-64-159,
постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 06.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда
Уральского округа от 17.05.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Сбербанк России» – Бабина А.А., Вереса С.Г., Слободчиков А.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Питер-Лэнд» – Нарежный В.В., Рытая Е.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙСВЯЗЬУРАЛ 1» – Захаров В.А., Карпенко А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Питер-Лэнд» (далее – общество «Питер-Лэнд») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙСВЯЗЬУРАЛ 1» (далее – общество «Стройсвязьурал 1», должник) о взыскании 2 900 000 000 рублей вексельного долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «НАЙК» (далее – общество «НАЙК»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 03.11.2009 иск общества «Питер-Лэнд» удовлетворен частично: в его пользу с общества «Стройсвязьурал 1» взыскано 2 723 917 020 рублей.

Впоследствии определением Арбитражного суда Челябинской области от 26.10.2012 по делу № А76-13668/2012 в отношении общества «Стройсвязьурал 1» введена процедура банкротства – наблюдение.

В рамках дела о банкротстве вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда Челябинской области от 18.12.2012 и от 21.12.2012 в реестр требований кредиторов общества «Стройсвязьурал 1» с удовлетворением в третью очередь включены требование общества «Питер-Лэнд» в размере 2 723 917 020 рублей

(основанное на решении суда первой инстанции от 03.11.2009 по настоящему делу) и требование открытого акционерного общества «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) в размере 1 523 528 589 рублей 12 копеек (вытекающее из кредитных отношений).

Сбербанк – конкурсный кредитор должника, сославшись на пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой на решение от 03.11.2009 по настоящему делу.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.02.2013 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.05.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Сбербанк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В отзывах на заявление общества «Питер-Лэнд» и «Стройсвязьурал 1» просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление Сбербанка подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество «Питер-Лэнд» создано на

основании решения единственного учредителя (общества «Стройсвязьурал 1») и зарегистрировано в качестве юридического лица 03.12.2008.

В соответствии с уставом общества «Питер-Лэнд» его уставный капитал составлял 2 723 917 020 рублей. Доля в размере 100 процентов уставного капитала принадлежала обществу «Стройсвязьурал 1».

В устав были включены положения о том, что на момент регистрации общества «Питер-Лэнд» общество «Стройсвязьурал 1» оплатило долю в уставном капитале путем внесения в него доли в размере $\frac{1}{2}$ в праве общей долевой собственности на объект незавершенного строительства.

В действительности общество «Стройсвязьурал 1» долю в уставном капитале не оплачивало.

В этой связи общество «Стройсвязьурал 1» как единственный учредитель общества «Питер-Лэнд» приняло решение от 18.03.2009 о внесении изменений в устав общества «Питер-Лэнд».

Согласно данным изменениям уставный капитал общества «Питер-Лэнд» подлежал оплате простым векселем серии ССУ-НАЙК № 00007, выданным 20.01.2009 обществом «НАЙК», по которому векселедатель обязался 20.04.2009 уплатить 2 900 000 000 рублей обществу «Стройсвязьурал 1» либо по его приказу другому лицу.

Также в уставе общества «Питер-Лэнд» закреплялось положение о том, что единственным участником общества «Питер-Лэнд» становится общество с ограниченной ответственностью «Бизнес группа «Креатив» (далее – общество «Бизнес группа «Креатив»).

Общество «Стройсвязьурал 1», являясь держателем упомянутого векселя общества «НАЙК», 27.01.2009 проставило на нем индоссамент в пользу общества «Питер-Лэнд» с оговоркой «без протеста» и фактически передало индоссированный вексель обществу «Питер-Лэнд».

Впоследствии общество «Питер-Лэнд», сославшись на то, что оно предъявило 20.04.2009 требование об оплате векселя обществу «НАЙК», но не получило платежа от векселедателя, обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции удовлетворил иск в части взыскания 2 723 917 020 рублей. В остальной части суд применил к спорным отношениям статьи 17 и 77 Положения о переводном и простом векселе (далее – Положение о векселе), введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341, указав на то, что между обществом «Питер-Лэнд» (векселедержателем) и обществом «Стройсвязьурал 1» (индоссантом) возникли личные отношения, основанные на сделке по оплате уставного капитала, и в части, превышающей размер уставного капитала общества «Питер-Лэнд», индоссамент на векселе проставлен обществом «Стройсвязьурал 1» безосновательно.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, сочли, что этим решением права и законные интересы Сбербанка как кредитора общества «Стройсвязьурал 1» не нарушены.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 90 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 16 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) на момент государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью его уставный капитал должен быть оплачен учредителями не менее чем наполовину.

При создании общества «Питер-Лэнд» общество «Стройсвязьурал 1», будучи единственным учредителем, уставный капитал не оплатило, долю в праве общей долевой собственности на объект незавершенного строительства не передало.

Регистрация общества «Питер-Лэнд» произведена с нарушением приведенных требований законодательства о хозяйственных обществах.

В дальнейшем допущенные в ходе создания общества «Питер-Лэнд» нарушения не были устранены передачей учредителем этому обществу векселя общества «НАЙК».

Так, получив вексель, общество «Питер-Лэнд» не пускало его в оборот как ценную бумагу и, как следствие, не получало за него от последующих держателей какое-либо встречное предоставление, которое могло бы реально сформировать уставный капитал.

Согласно тексту векселя обязательными по нему лицами перед обществом «Питер-Лэнд» значатся две организации – общество «НАЙК» (векселедатель) и общество «Стройсвязьурал 1» (индоссант).

Однако в ходе рассмотрения дела № А76-36363/2009-24-1022/75 Арбитражного суда Челябинский области, к участию в котором привлечены Сбербанк, общества «Стройсвязьурал 1», «Питер-Лэнд», «НАЙК» и «Бизнес группа «Креатив», преюдициально установлено, что между обществами «НАЙК» и «Стройсвязьурал 1» заключен договор от 20.01.2009, поименованный ими договором вексельного займа (далее – сделка по выдаче векселя).

По условиям данной сделки общество «НАЙК» должно было выдать собственный простой вексель на 2 900 000 000 рублей обществу «Стройсвязьурал 1» для внесения этого векселя в уставный капитал общества «Питер-Лэнд», общество «Стройсвязьурал 1», в свою очередь, пообещало возвратить указанный вексель обществу «НАЙК» не позднее 19.04.2009 (до наступления срока платежа), а при невозможности возврата векселя в натуре уплатить векселедателю вексельную сумму.

В материалах настоящего дела отсутствуют доказательства того, что общество «Стройсвязьурал 1» (первый векселедержатель) предоставило обществу «НАЙК» (векселедателю) денежное или иное имущественное предоставление, предусмотренное сделкой по выдаче векселя.

В пункте 15 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – постановление № 33/14) разъяснено, что исходя из статьи 17 Положения о векселе лицо, к которому предъявлен иск по векселю, вправе ссылаться на возражения, проистекающие из его личных отношений с законным векселедержателем, предъявившим данное исковое требование; к личным относятся, в частности, отношения по сделке между конкретными сторонами, а также иные отношения, известные лицам, между которыми возник спор об исполнении вексельного обязательства.

В рассматриваемом случае, хотя общество «НАЙК» формально и вручило вексель обществу «Стройсвязьурал 1», названные лица осознавали, что первый держатель векселя, получивший его без какого-либо встречного предоставления (с условиями либо о возврате векселя векселедателя до срока платежа, либо о выплате последнему денежной компенсации в размере 2 900 000 000 рублей), не сможет истребовать с общества «НАЙК» вексельный долг, так как последнему не были переданы денежные средства (статьи 17, 77 Положения о векселе).

Общество «Питер-Лэнд», учрежденное обществом «Стройсвязьурал 1», по отношению к обществу «НАЙК» находится в том же положении, поскольку в момент приобретения векселя общество «Питер-Лэнд» знало о личных отношениях между обществами «Стройсвязьурал 1» и «НАЙК», вытекающих из сделки по выдаче векселя, то есть обществу «Питер-Лэнд» было доподлинно известно о пороке прав общества «Стройсвязьурал 1».

Таким образом, имевшая место передача векселя в уставный капитал общества «Питер-Лэнд» сама по себе не привела к возникновению на стороне последнего реальной возможности требовать платежа с векселедателя – общества «НАЙК» и, как следствие, не повлекла за собой

действительного наполнения уставного капитала вексельным требованием общества «Питер-Лэнд» к обществу «НАЙК».

Что касается второго обязанного по векселю лица – индоссанта (общества «Стройсвязьурал 1»), Президиум отмечает следующее.

Общество «Стройсвязьурал 1» и общество «Питер-Лэнд», получившее вексель по передаточной надписи непосредственно от названного индоссанта, связаны между собой общегражданской сделкой по формированию уставного капитала, поэтому в силу статей 17 и 77 Положения о векселе, пункта 15 постановления № 33/14 общество «Стройсвязьурал 1» в споре о взыскании с него обществом «Питер-Лэнд» вексельного долга вправе приводить против требования последнего все вытекающие из упомянутой сделки возражения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона об обществах учредитель общества с ограниченной ответственностью должен оплатить полностью свою долю в уставном капитале общества в течение одного года с момента государственной регистрации общества.

Однако неоплата (неполная оплата) учредителем доли в уставном капитале общества не является основанием для взыскания номинальной стоимости неоплаченной доли (части доли) по иску общества к такому учредителю, поскольку в этом случае законом предусмотрены специальные последствия бездействия учредителя. К числу таких последствий пункт 2 статьи 20 действовавшей в период создания общества «Питер-Лэнд» редакции Закона об обществах относил уменьшение уставного капитала до фактически оплаченного размера либо ликвидацию общества. Действующий же в настоящее время пункт 3 статьи 16 Закона об обществах предусматривает переход неоплаченной части доли к обществу либо ликвидацию общества на основании пункта 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ситуации, когда переход неоплаченной единственным участником общества доли к обществу невозможен по

причине образования общества, в котором не остается ни одного участника).

Таким образом, в данном случае личные возражения, вытекающие из сделки по формированию учредителем – индоссантом уставного капитала хозяйственного общества – векселедержателя, основанные на том, что по подобной сделке денежные средства с учредителя не могут быть взысканы в судебном порядке, являются обоснованными.

Следовательно, у общества «Питер-Лэнд» отсутствовало право требовать уплаты обществом «Стройсвязьурал 1» вексельного долга, несмотря на проставление последним индоссаментом.

При этом применительно к ситуации возбуждения дела о банкротстве вексельного должника личные возражения от имени последнего могут быть заявлены не только им как обязанным по векселю лицом, но и его конкурсными кредиторами.

Сбербанк соответствующие правомерные личные возражения от имени общества «Стройсвязьурал 1» заявил.

Взыскание судом первой инстанции с общества «Стройсвязьурал 1» более 2,7 миллиарда рублей привело к тому, что требование общества «Питер-Лэнд» безосновательно находится в реестре требований кредиторов общества «Стройсвязьурал 1» с соответствующим размеру присужденной суммы объемом прав, позволяющим обществу «Питер-Лэнд» в значительной степени влиять на принимаемые собраниями кредиторов решения и, как следствие, на ход дела о банкротстве, что, в свою очередь, нарушает интересы Сбербанка – добросовестного кредитора, вовлеченного в процесс банкротства общества «Стройсвязьурал 1».

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.11.2009 по делу № А76-8250/2009-64-159, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2013 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Питер-Лэнд» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов