



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 386/10

Москва

1 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловхоста О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Татэнергобыт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.05.2009 по делу № А65-4758/2009-СГ1-18, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Татэнергосбыт» (ответчика) – Фаизов Р.Ф.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Водоканалсервис» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к открытому акционерному обществу «Татэнергосбыт» (далее – ответчик) об урегулировании разногласий, возникших между ними при заключении договора энергоснабжения от 01.01.2007 № 9004 Э, и изложении пункта 4.4 этого договора в редакции истца.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен Комитет Республики Татарстан по тарифам.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.05.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.10.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды руководствовались статьями 421, 445, 446, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Порядком расчетов за электрическую, тепловую энергию и природный газ, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2000

№ 294, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, пунктом 70 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила розничных рынков), и исходили из необходимости соблюдения баланса интересов сторон с учетом того обстоятельства, что объем реализации истцом гражданам и бюджетным организациям услуг по водоснабжению и водоотведению составляет 86,8 процента от общего объема оказываемых истцом услуг.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов заявитель (ответчик) просит их отменить в связи с неправильным применением арбитражными судами норм материального и процессуального права и нарушением единообразия в толковании и применении судами норм права, и прекратить производство по делу.

Ссылаясь на статью 421 Гражданского кодекса, ответчик полагает, что при наличии разногласий по спорному пункту договора энергоснабжения от 01.01.2007 № 9004 Э у судов отсутствовали основания для вывода о том, что стороны пришли к соглашению об исключении применения диспозитивной нормы пункта 70 Правил розничных рынков.

Ответчик также указывает, что принятое в редакции истца спорное условие договора соответствует рассчитанному на исполнителей коммунальной услуги по электроснабжению пункту 73 Правил розничных рынков, который не подлежит применению к отношениям между сторонами ввиду того, что истец оказывает своим потребителям не услугу по электроснабжению, а услуги по водоснабжению, водоотведению и очистке сточных вод.

Полагая, что решение Арбитражного суда Республики Татарстан

от 23.05.2007 по делу № А65-6511/2007-СГ1-18 является вступившим в законную силу судебным актом, принятым по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, что и в настоящем деле, и ссылаясь на пункт 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик просит прекратить производство по делу.

В отзыве на заявление истец просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Судами установлено, что при заключении договора энергоснабжения объектов юридического лица от 01.01.2007 № 9004 Э (далее – договор № 9004 Э) между истцом (потребителем) и ответчиком (гарантирующим поставщиком) возникли разногласия по пункту 4.4 договора, который в соответствии с решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.05.2007 по делу № А65-6511/2007-СГ1-18 был изложен в редакции истца:

«Потребитель обязан оплачивать гарантирующему поставщику по тарифу, установленному органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации для данной категории потребителей, половину договорного объема потребления электрической энергии и мощности в срок до 15 числа месяца, в котором осуществляется потребление электрической энергии».

Руководствуясь пунктом 7.1 договора № 9004 Э, определяющим порядок его изменения и расторжения, истец 23.09.2008 направил

ответчику извещение об отказе от продления этого договора на 2009 год и о своем намерении заключить с ним новый договор.

Ввиду неурегулирования сторонами вопроса об окончательном расторжении договора № 9004 Э, истец 22.12.2008 направил ответчику предложение о внесении изменения в указанный договор путем изложения пункта 4.4 в следующей редакции: «Потребитель обязан оплачивать гарантирующему поставщику по тарифу, установленному органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации для данной категории потребителей, потребленную в расчетном периоде электроэнергию, не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным». Остальные пункты договора № 9004 Э истец предлагал оставить без изменения.

Ответчик письмом от 04.02.2009 № 130-12/7 уведомил истца о непринятии условий дополнительного соглашения, поскольку истец не оказывает коммунальных услуг по электроснабжению.

Разногласия сторон по вопросу о внесении изменений в пункт 4.4 договора № 9004 Э послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Президиум считает, что суды ошибочно квалифицировали отношения сторон в соответствии со статьей 445 Гражданского кодекса, рассчитанной на регулирование отношений сторон при заключении договора в обязательном порядке.

Как установлено судами, несмотря на направленное 23.09.2008 истцом ответчику извещение об отказе от продления договора № 9004 Э на 2009 год и о его намерении заключить с ответчиком новый договор, окончательно вопрос о расторжении договора № 9004 Э в полном объеме сторонами решен не был.

Из судебных актов следует, что как направленное истцом 22.12.2008 ответчику предложение (дополнительное соглашение к договору энергоснабжения от 01.01.2007 № 9004 Э), так и письмо ответчика

от 04.02.2009 № 130-12/7 касались внесения изменения в договор № 9004 Э, а не разногласий, возникших при заключении нового договора. В этом случае к отношениям сторон подлежали применению правила статей 450 – 452 Гражданского кодекса об основаниях, условиях и порядке изменения договора.

Таким образом, обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду при решении вопроса об обоснованности исковых требований следует установить наличие предусмотренных указанными нормами Гражданского кодекса оснований изменения договора.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.05.2009 по делу № А65-4758/2009-СГ1-18, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2009 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд
Республики Татарстан.

Председательствующий

А.А. Иванов