



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17530/12

Москва

4 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Весенёвой Н.А., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Свердловский комбинат хлебопродуктов» о пересмотре в порядке
надзора определения Арбитражного суда Свердловской области от
23.04.2012 по делу № А60-14066/2009, постановления Семнадцатого
арбитражного апелляционного суда от 25.06.2012 и постановления
Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2012 по тому
же делу.

В заседании приняли участие:

представитель заявителя – открытого акционерного общества «Свердловский комбинат хлебопродуктов» – Вольхин В.А.;

арбитражный управляющий Якимиди Л.Р. и ее представитель Якимиди И.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весенёвой Н.А., а также объяснения арбитражного управляющего Якимиди Л.Р. и представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2009 в отношении индивидуального предпринимателя – главы крестьянского фермерского хозяйства «Сосновый бор» Гурьева А.В. (далее – должник) открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Якимиди Л.Р.

Определением названного суда от 22.06.2011 производство по делу о банкротстве должника прекращено в связи с его смертью.

Арбитражный управляющий Якимиди Л.Р. обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с открытого акционерного общества «Свердловский комбинат хлебопродуктов» (далее – общество) как с заявителя по делу о банкротстве 1 302 469 рублей 45 копеек вознаграждения и понесенных ею расходов на осуществление процедур банкротства.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2011 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2011 определение от 17.10.2011 оставлено без изменения.

Исходя из того, что на момент прекращения производства по делу о банкротстве у должника имелось имущество, суды сделали вывод об отсутствии оснований для возложения на общество обязанности по выплате вознаграждения арбитражному управляющему Якимиди Л.Р. и компенсации понесенных ею расходов на осуществление процедур банкротства в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 59

Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суд апелляционной инстанции также указал, что действующее законодательство предусматривает правовой механизм удовлетворения имущественных требований кредиторов умершего должника за счет имущества последнего, для чего такие кредиторы вправе предъявить претензии к нотариусу по месту открытия наследства, а также требования к лицам, к которым имущество умершего перешло в порядке наследования (статья 63 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, статья 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.03.2012 определение от 17.10.2011 и постановление от 30.12.2011 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд указал, что вопросы, связанные с наследованием имущества умершего должника и включением в состав наследства имущественных прав и обязанностей, принадлежавших наследодателю на день открытия наследства, не входят в предмет исследования суда при определении в рамках дела о банкротстве порядка распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. Наследники умершего (при наличии таковых) не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве или в процессе по делу о банкротстве, правопреемство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника в силу действующего законодательства применяться не может.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.04.2012 заявление удовлетворено, с общества в пользу арбитражного управляющего Якимиди Л.Р. взыскано 659 522 рубля 71 копейка вознаграждения и 642 946 рублей 74 копейки расходов, понесенных в ходе проведения процедур банкротства должника.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2012 определение от 23.04.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.09.2012 определение от 23.04.2012 и постановление от 25.06.2012 оставил без изменения.

Суды исходили из того, что в случае смерти должника судебные расходы по делу о банкротстве не могут быть квалифицированы как долги умершего, по которым должны отвечать его наследники в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества, и сделали вывод, что судебные расходы подлежат возмещению за счет общества.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 23.04.2012, постановления от 25.06.2012 и постановления от 07.09.2012 общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления арбитражного управляющего.

Общество полагает, что в данном случае на него не может быть возложена обязанность по оплате судебных расходов в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 59 Закона о банкротстве, поскольку судами не был установлен факт недостаточности имущества должника.

В отзыве на заявление арбитражный управляющий Якимиди Л.Р. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании арбитражного управляющего Якимиди Л.Р. и представителя общества, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве все судебные расходы и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых

арбитражными управляющими для обеспечения своей деятельности, относятся на имущество должника.

Заявитель по делу о банкротстве обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, только в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения таких расходов (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

Между тем при рассмотрении отчета конкурсного управляющего Якимиди Л.Р. о результатах конкурсного производства судами установлено, что на день вынесения определения от 22.06.2011 о прекращении производства по делу о банкротстве у должника имелось имущество рыночной стоимостью 29 211 029 рублей 38 копеек.

Следовательно, судами неправильно применен пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве, в связи с чем судебные акты, которыми с общества взысканы суммы не выплаченного арбитражному управляющему вознаграждения и расходов по делу о банкротстве, являются неправомерными.

Вместе с тем не может быть признан правильным вывод суда кассационной инстанции о невозможности правопреемства в случае смерти должника – индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 1 статьи 418 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Поскольку суммы, предъявленные ко взысканию в данном случае, в силу пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества, обязанность должника по уплате задолженности носит имущественный характер и не обусловлена его личным исполнением. В связи с этим оснований полагать, что она

неразрывно связана с личностью должника, не имеется. Поэтому в данном случае возникшее правоотношение допускает правопреемство.

Таким образом, действия суда первой инстанции, прекратившего производство по делу о банкротстве со ссылкой на пункт 6 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неправомерны, однако законность определения от 22.06.2011 предметом оспаривания не является.

В целях защиты нарушенных интересов арбитражный управляющий не лишен права в силу статей 1151, 1159, 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации предъявить соответствующее требование правопреемнику(ам) умершего должника.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.03.2012 по делу № А60-14066/2009 Арбитражного суда Свердловской области, определение Арбитражного суда Свердловской области от 23.04.2012, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2012 по тому же делу отменить.

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2011 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов