



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12364/10

Москва

15 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г.,
Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя
Монастырного В.Б. о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Приморского края от 05.11.2009 по делу
№ А51-8701/2009, постановления Пятого арбитражного апелляционного
суда от 25.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда
Дальневосточного округа от 12.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Приморскому краю – Лялякина И.А., Слободяник И.П., Чмир Т.М., Шмытов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Монастырный В.Б. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Приморскому краю (далее – инспекция) от 10.03.2009 № 18/4 в части доначисления 8 039 рублей налога на доходы физических лиц за 2005 год, 845 150 рублей 77 копеек налога на добавленную стоимость за 2008 год, начисления соответствующих пеней и штрафов.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 05.11.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 12.05.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит отменить их в части отказа в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Как установлено судами, в 2008 году предприниматель торговал строительными материалами.

Для осуществления торговли предприниматель арендовал у общества с ограниченной ответственностью «Салют-М» по договорам от 28.05.2008 отдельно стоящее здание-склад площадью 706,2 кв. метра и комнату в трехэтажном здании площадью 14,7 кв. метра.

Комната использовалась предпринимателем для демонстрации товаров и расчетов с покупателями. Здесь находились образцы товаров, контрольно-кассовый аппарат «Астра-100Ф», через который проходила оплата товара покупателями, и два стола для работников предпринимателя (менеджера и бухгалтера). Отпуск товаров покупателям производился со склада.

Предприниматель, полагая, что занимается розничной торговлей, в отношении которой подлежит применению специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход, исчислял и уплачивал данный налог.

В ходе проведения выездной налоговой проверки инспекция, оценив условия ведения предпринимательской деятельности, а именно то обстоятельство, что арендуемая комната использовалась предпринимателем лишь для демонстрации товаров и расчетов с покупателями, а исполнение договора розничной купли-продажи в части передачи товаров покупателям осуществлялось на складе, пришла к выводу, что данная деятельность не подпадает под содержащееся в абзаце двенадцатом статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) определение понятия «розничная торговля», в отношении которой подлежит применению система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход. По мнению инспекции, исходя из указанного определения, даваемого в целях применения главы 26.3 Кодекса, предприниматель осуществлял продажу строительных материалов по образцам вне стационарной торговой сети.

В связи с необоснованным применением названного специального налогового режима инспекция доначислила предпринимателю с операций по реализации строительных материалов налог на добавленную стоимость, начислила соответствующие пени и штрафы на основании пункта 1 статьи 122 и пунктов 1 и 2 статьи 119 Кодекса.

Суды при рассмотрении спора согласились с выводами инспекции о необоснованном применении предпринимателем специального налогового режима. Судебные акты мотивированы тем, что арендуемая предпринимателем комната, использовавшаяся им для демонстрации товаров и заключения сделок розничной купли-продажи, не является объектом стационарной торговой сети.

Оспаривая судебные акты в порядке надзора, предприниматель ссылается на правомерность применения им в спорный период специального налогового режима. По мнению предпринимателя, им осуществлялась розничная торговля через объект стационарной торговой сети, не имеющий торговых залов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Пункт 2 статьи 346.26 Кодекса, определяя стационарную торговую сеть как торговые объекты, расположенные в предназначенных для ведения торговли зданиях, строениях, сооружениях, относит к числу данных объектов магазины, павильоны, крытые рынки (ярмарки), торговые комплексы и другие аналогичные объекты.

Исходя из указанного определения и приводимого при этом перечня объектов, относящихся к торговым объектам стационарной торговой сети, Президиум полагает, что судами был сделан обоснованный вывод о неправомерности квалификации предпринимателем офисного

помещения, в котором заключались договоры купли-продажи строительных материалов, как торгового места, расположенного в объекте стационарной торговой сети.

Из протокола осмотра от 29.10.2008 № 18/26, представленного в материалы дела, следует, что арендуемая предпринимателем комната находилась в не предназначенном для торговли административном здании, в котором расположены служебные помещения.

При названных обстоятельствах арендуемое предпринимателем офисное помещение не является объектом стационарной торговой сети. Деятельность по продаже строительных материалов, осуществлявшаяся предпринимателем с использованием указанного объекта, не относится к деятельности, в отношении которой с учетом содержащегося в абзаце двенадцатом статьи 346.27 Кодекса определения розничной торговли подлежит применению специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела судами не допущено нарушений единообразия в толковании и применении норм материального права и оснований для отмены оспариваемых судебных актов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется, эти судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 05.11.2009 по делу № А51-8701/2009, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.05.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Монастырного В.Б. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов