



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7034/12

Москва

15 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Титул» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2011 по делу № А53-20653/11, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Ростова-на-Дону – Дьякова М.С., Назарова Е.П., Пименов С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В сентябре 2011 года общество с ограниченной ответственностью «Титул» (далее – общество «Титул», общество) в целях получения субсидии, предоставляемой субъектам малого предпринимательства на основании постановления администрации Ростовской области от 30.05.2006 № 206 «О порядке предоставления субсидий субъектам малого предпринимательства в приоритетных сферах деятельности» и постановления администрации города Ростова-на-Дону от 02.12.2009 № 1001 «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в целях возмещения части стоимости приобретенных основных средств и (или) специализированного программного обеспечения», обратилось в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Ростова-на-Дону (далее – инспекция) с заявлением о выдаче справки об отсутствии задолженности по налогам и сборам в бюджет, что является одним из условий получения упомянутых субсидий.

Согласно справке от 10.10.2011 № 218298 о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам (далее – справка от 10.10.2011 № 218298) за обществом «Титул» по состоянию на 05.10.2011 числится 9 336 рублей задолженности по налогам, образовавшейся в результате списания банком денежных средств с расчетного счета налогоплательщика, но не зачисленных на счета по учету доходов бюджетов.

Общество «Титул», полагая, что осуществило уплату налогов надлежащим образом в день предъявления платежных поручений от 08.04.1998 № 52, 53, 55, 56 в филиал «Ворошиловский» открытого акционерного общества Ростовский коммерческий банк социального развития – «Ростовсоцбанк» (далее – банк) и списания банком с его расчетного счета 9 336 рублей налогов, обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением о признании обязанности по уплате налогов и сборов исполненной.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2011 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.04.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

Отказ в удовлетворении искового заявления мотивирован судами пропуском как установленного статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячного срока на обращение в арбитражный суд с требованием об оспаривании справки от 10.10.2011 № 218298 как ненормативного акта и отсутствием ходатайства о его восстановлении, так и срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), исчисляемых со дня, когда обществу стало известно либо оно должно было узнать о нарушении своего права и законных интересов. При этом суды сослались на то, что общество «Титул» неоднократно (13.07.2006, 29.09.2006, 24.10.2007, 28.04.2010, 07.10.2011) получало из инспекции справки, аналогичные справке от 10.10.2011 № 218298, в которых отражалась упомянутая сумма задолженности.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными в разделе III Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если иные правила административного судопроизводства не предусмотрены федеральным законом.

Требования о признании обязанности по уплате налога и сбора исполненной, хотя и вытекают из публичных правоотношений, однако носят имущественный характер и не подпадают под категорию дел, рассматриваемых по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе с применением статьи 198 этого Кодекса. Данное требование с учетом положений статьи 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства с учетом положений главы 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования общества со ссылкой на пропуск срока исковой давности, суды не учли то обстоятельство, что обществом иск о присуждении в его пользу сумм налогов, которые квалифицировались бы им как излишне уплаченные или излишне взысканные, не предъявлялся. Обществом, напротив, заявлялись возражения как обязанным лицом против вменяемой ему инспекцией неисполненной обязанности по уплате налогов, и отказ в судебной защите в рассматриваемом случае означает по существу лишение права должника на возражение о фактическом исполнении вменяемой ему обязанности.

Кроме того, суды не приняли во внимание то обстоятельство, что инспекция, не признав обязанность по уплате спорных сумм налогов исполненной, должна была предпринять меры по их взысканию в порядке и в сроки, установленные налоговым законодательством. Между тем доказательства, свидетельствующие о принятии мер по взысканию спорной задолженности, инспекция не представила.

Учитывая изложенное, суды при рассмотрении настоящего дела не учли также положения пункта 4 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), согласно которому суммы налогов, списанные со счетов налогоплательщиков в банках, но не перечисленные в бюджетную систему Российской Федерации, признаются безнадежными к взысканию и списываются в соответствии с данной статьей в случае, если на момент принятия решения о признании указанных сумм безнадежными к взысканию и их списании соответствующие банки ликвидированы.

В силу Федерального закона от 27.07.2010 № 229-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов,

сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования» (далее – Закон № 229-ФЗ) пункт 4 статьи 59 Налогового кодекса в новой редакции применяется также к суммам налога, сбора, пеней и штрафов, списанных со счетов налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов, но не перечисленных банками в бюджетную систему Российской Федерации до дня вступления в силу Закона № 229-ФЗ.

Вопрос о том, был ли ликвидирован Ростовский коммерческий банк социального развития – «Ростовсоцбанк», что имеет значение для решения вопроса о применении пункта 4 статьи 59 Налогового кодекса, судами не выяснялся.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2011 по делу № А53-20653/11, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.04.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий

А.А. Иванов