



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7105/10

Москва

9 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «НРК-Капитал» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2009 по делу № А43-7020/2009-33-129/11, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «НРК-Капитал» (конкурсного кредитора) – Солева Э.С.;

от открытого акционерного общества «Вермани» (должника) – Овчинников Н.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «НРК-Капитал» (далее – управляющая компания) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов открытого акционерного общества «Вермани» (далее – общество «Вермани», поручитель) денежного требования по облигациям общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленная компания «Аркада» (далее – общество «АПК «Аркада», эмитент).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 12.04.2010 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов управляющая компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «АПК «Аркада» выпустило неконвертируемые процентные документарные на предъявителя с обязательным централизованным хранением облигации серии 02 номинальной стоимостью 1 000 рублей каждая со сроком погашения: первые 20 процентов от номинальной стоимости облигаций – в 730-й день со дня начала размещения облигаций; вторые 20 процентов – в 912-й день со дня начала размещения облигаций; оставшиеся 60 процентов от номинальной стоимости облигаций – в 1095-й день со дня начала размещения облигаций. Регистрация выпуска состоялась 12.01.2006, государственный регистрационный номер 4-02-36071-R.

Действуя в качестве доверительного управляющего, управляющая компания приобрела 20 050 облигаций.

Общество «Вермани» названо в решении о выпуске облигаций лицом, предоставляющим обеспечение исполнения обязательств (поручительство) по указанным облигациям.

Обращаясь с настоящим требованием в суд, управляющая компания указала, что общество «АПК «Аркада» не выполнило свои обязательства по выплате номинальной стоимости облигаций и купонного дохода по ним; общество «Вермани» в качестве поручителя несет в этом случае ответственность за неисполнение обязательства.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон о рынке ценных бумаг) при документарной форме эмиссионных ценных бумаг документами, удостоверяющими права, закрепленные ценной бумагой, являются сертификат и решение о выпуске.

Пунктами 2 и 3 статьи 27.2 Закона о рынке ценных бумаг установлено, что при эмиссии облигаций с обеспечением условия обеспечивающего обязательства должны содержаться в решении о выпуске облигаций и, если в соответствии с названным Законом государственная регистрация выпуска облигаций сопровождается регистрацией проспекта облигаций, в проспекте облигаций, а при документарной форме выпуска также в сертификатах облигаций. В случае если обеспечение по облигациям предоставлено третьим лицом, решение о выпуске облигаций и/или проспект облигаций, а при документарной форме выпуска и сертификат должны быть подписаны также лицом, предоставившим такое обеспечение.

При рассмотрении требования управляющей компании суды установили факт отсутствия подписи поручителя на сертификате облигаций эмитента и на основании приведенных выше норм Закона о рынке ценных бумаг, а также статьи 362 Гражданского кодекса Российской Федерации сделали вывод о несоблюдении письменной формы договора поручительства.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вывода судов об отсутствии оснований для ответственности поручителя по обязательствам эмитента.

Вместе с тем судами не принято во внимание, что в данном случае была осуществлена государственная регистрация выпуска облигаций как эмиссионных ценных бумаг с обеспечением (поручительство). Решение о выпуске облигаций содержит указание о наличии поручительства общества «Вормани» и подписано им в порядке, установленном статьей 27.2 Закона о рынке ценных бумаг. Таким образом, воля поручителя на предоставление обеспечения (поручительства) по облигациям была выражена в письменной форме и в таком качестве была доступна для всех потенциальных приобретателей ценных бумаг. Общество «Вормани» на недостоверность сведений о предоставлении

поручительства в решении о выпуске не указывало и названное решение не оспаривало.

Исходя из положений статьи 27.4 Закона о рынке ценных бумаг, договор поручительства, которым обеспечивается исполнение обязательств по облигациям, считается заключенным с момента возникновения у их первого владельца прав на такие облигации. При этом письменная форма договора поручительства считается соблюденной.

Учитывая, что в рассматриваемом случае выпуск и обращение облигаций производились без оформления документов (сертификатов), подтверждающих права каждого из владельцев облигаций, отсутствие подписи поручителя на едином сертификате не может рассматриваться как нарушение требований к форме договора поручительства по указанным ценным бумагам. Положения статей 18 и 27.2 Закона о рынке ценных бумаг, определяющие порядок оформления прав приобретателей ценных бумаг, направлены на защиту интересов приобретателей ценных бумаг и не могут использоваться лицами, публично выразившими волю о принятии на себя обязательства по ценным бумагам, для уклонения от их исполнения.

При указанных обстоятельствах и с учетом норм статей 27.2 и 27.4 Закона о рынке ценных бумаг у судов не имелось оснований для освобождения общества «Вермани» от ответственности как лица, предоставившего обеспечение по облигациям.

Кроме того, суды не учли, что Антонов М.А., являясь единоличным исполнительным органом как общества «Вермани» (поручителя), так и общества «АПК «Аркада» (эмитента), подписал сертификат от лица общества «АПК» Аркада», но не поставил подпись от лица общества «Вермани», зная о необходимости подписи поручителя на данном сертификате.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

материального права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2009 по делу № А43-7020/2009-33-129/11, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.04.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Председательствующий

А.А. Иванов