



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18306/10

Москва

26 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Козырь О.М., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего сельскохозяйственным производственным кооперативом «Маяк» Н.В. Варламова о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от 10.06.2010 по делу № А72-1883/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – конкурсного управляющего сельскохозяйственным производственным кооперативом «Маяк» Н.В. Варламова – Акимов Д.В., Полуэктов П.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «Маяк» – Лисецкий С.К., Лукашенко С.Г., Сутягина Е.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козырь О.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Маяк» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к главе администрации муниципального образования «Мелекесский район» Ульяновской области (далее – глава администрации), Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ульяновской области, администрации муниципального образования «Мелекесский район» Ульяновской области, сельскохозяйственному производственному кооперативу «Маяк» (далее – СПК «Маяк»), закрытому акционерному обществу «Круглогодичный детский оздоровительный лагерь санаторного типа им. К.Э. Циолковского» о признании недействительными пункта 3 постановления главы администрации от 10.01.1997 № 2 «Об утверждении отчета о наличии земель и распределении их по категориям, угодьям и пользователям по состоянию на 1 января 1997 г.» (далее – постановление № 2) и приложения к нему в части установления границ и площадей земель СПК «Маяк».

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.06.2010 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что постановлением № 2 права и интересы общества не затронуты,

между СПК «Маяк» и обществом имеется спор о праве, обществом пропущен срок для обращения в суд с требованием о признании постановления незаконным.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.11.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции конкурсный управляющий СПК «Маяк» просит их отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе. Кроме того, заявитель не согласен с выводами судов о том, что пунктом 3 постановления № 2 и приложением к нему затрагиваются интересы общества, и считает, что срок для оспаривания указанного постановления пропущен.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и объяснениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, СПК «Маяк» был образован путем реорганизации совхоза «Маяк революции» на основании решения собрания уполномоченных представителей коллектива совхоза от 28.11.1992.

СПК «Маяк» 23.01.1993 выдано свидетельство о праве собственности на 16 290 гектаров земли в границах совхоза «Маяк революции» на основании постановления главы администрации от 05.11.1992 № 285.

Комитетом земельных ресурсов Мелекесского района 03.02.1997 оформлено свидетельство № 72237 о праве собственности СПК «Маяк» на 15 970 гектаров земель сельскохозяйственного назначения и о владении 5 гектарами земли.

В качестве основания для выдачи СПК «Маяк» данного свидетельства указано постановление № 2.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, общество сообщило, что является собственником земельных участков с кадастровыми номерами 73:08:044801:37, 73:08:030102:4, 73:08:044801:34, находящихся в границах земель СПК «Маяк», в связи с чем, по его мнению, пункт 3 постановления № 2 в части, касающейся СПК «Маяк», нарушает права и законные интересы общества и не соответствует закону.

Суды первой и кассационной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, пришли к выводу о том, что в оспариваемой части пункт 3 постановления № 2 и приложение к этому постановлению не соответствуют требованиям статьи 57 Земельного кодекса РСФСР, поскольку являются по своей сути правоустанавливающими документами, изданными в отсутствие заявления лица о предоставлении ему соответствующих земель. Кроме того, постановление № 2 не содержит единиц измерения площади указанных в нем земель, оригинал постановления не представлен. Суды пришли к выводу о нарушении данным постановлением прав общества, что с учетом положений части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для признания недействительными пункта 3 постановления № 2 и приложения к нему.

Суд первой инстанции также указал, что обществом не пропущен срок на обращение в арбитражный суд, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку о нарушении своих прав в связи с принятием постановления № 2 обществу стало известно после того, как

постановлением главы администрации от 18.12.2009 № 1601 было отменено постановление главы администрации от 04.12.2009 № 1540, которым, в свою очередь, были отменены оспариваемый обществом пункт 3 постановления № 2, а также приложение к нему.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что общество приобрело земельные участки с кадастровыми номерами 73:08:044801:37, 73:08:030102:4, 73:08:044801:34 по договорам купли-продажи от 25.06.2009 и от 02.07.2009 у ряда членов СПК «Маяк».

Указанные договоры зарегистрированы в установленном порядке, выданы свидетельства о праве собственности от 08.09.2009 серии 73-АТ № 948281, от 10.09.2009 серии 73-АТ № 948608, от 26.10.2009 серии 73-АТ № 961051.

В силу части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании ненормативного акта недействительным может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено

федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Пропуск срока на подачу заявления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о пропуске обществом срока для обращения в суд с требованием, предусмотренным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, о наличии свидетельства от 03.02.1997 № 72237, выданного на основании постановления № 2, общество знало до приобретения им в 2009 году земельных участков в границах СПК «Маяк». Данный факт подтверждается землеустроительным делом, изготовленным 18.09.2008 по заказу общества, в котором содержится прямое указание на свидетельство № 72237. Это означает, что о постановлении № 2 общество знало в сентябре 2008 года и, следовательно, пропустило срок для обращения в суд.

С учетом того, что общество стало собственником земельных участков на основании возмездных сделок, суд апелляционной инстанции сделал верный вывод о том, что в настоящем деле имеется спор о праве собственности между обществом и СПК «Маяк». Данный спор в силу пункта 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении вопросов, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» не может быть разрешен в рамках дела, возникшего из публичных правоотношений, по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку судом установлено, что между сторонами имеется спор о праве, оценка постановления № 2 и установленные судом обстоятельства

не предрешают выводов судов по спору о праве собственности на земельные участки между обществом и СПК «Маяк».

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2010 по делу № А72-1883/2010 Арбитражного суда Ульяновской области отменить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов