



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10551/09

Москва

8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Сибирская Угольная Энергетическая Компания» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.07.2009 по делу № А74-3099/2008 Арбитражного суда Республики Хакасия.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Сибирская Угольная Энергетическая Компания» – Барахович Н.Я., Быстров А.А., Казанцев А.В., Килин Д.А., Кудрявцева Н.А., Старшинов М.П.;

от Хакасской таможни – Морозова О.В., Наумов А.А., Петенева Ю.В., Решетников В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Сибирская Угольная Энергетическая Компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением о признании незаконным решения Хакасской таможни (далее – таможня) от 13.10.2008 № 05-19/6169 об отказе в проведении зачета излишне уплаченных таможенных сборов при подаче полных таможенных деклараций при применении периодического временного декларирования российских товаров в сумме 19 140 570 рублей 54 копеек и обязанности таможни осуществить зачет упомянутых сборов в счет предстоящих таможенных платежей в течение 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу (с учетом уточнения заявленных требований на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 09.02.2009 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.04.2009 решение Арбитражного суда Республики Хакасия оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 21.07.2009 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в

порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставить без изменения.

В отзыве на заявление таможня просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, в период с 17.09.2005 по 16.09.2008 общество осуществляло вывоз с таможенной территории Российской Федерации угля по процедуре периодического временного декларирования путем подачи временных таможенных деклараций с уплатой 19 797 500 рублей сборов за таможенное оформление товаров.

После вывоза товаров декларантом представлены полные периодические таможенные декларации и уплачено 19 140 570 рублей 54 копейки таможенных сборов.

Сочтя данную сумму излишне уплаченной при подаче полных таможенных деклараций, общество обратилось в таможню с заявлением от 16.09.2008 о ее зачете в счет предстоящих таможенных платежей.

В связи с отказом таможни в проведении зачета сборов за таможенное оформление по упомянутым таможенным декларациям общество обратилось в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций указали на отсутствие обязанности повторной уплаты сборов за таможенное оформление при подаче полной таможенной декларации, поскольку представление временной и полной таможенной декларации в

совокупности с другими таможенными операциями составляют таможенное оформление товара как единую таможенную процедуру.

Отменяя принятые судебные акты и отказывая обществу в удовлетворении заявления, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что за каждый факт декларирования товаров требуется уплата таможенных сборов с учетом их компенсационного характера за осуществление должностными лицами таможенных органов юридически значимых действий. Поскольку декларанту дважды оказывались услуги по таможенному оформлению, то таможенные сборы подлежали уплате при подаче как временной, так и полной таможенной декларации.

Суд кассационной инстанции также указал, что последующее введение постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2009 № 220 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2004 г. № 863» (далее – постановление № 220) пункта 7.1 в постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2004 № 863 «О ставках таможенных сборов за таможенное оформление товаров» (далее – постановление № 863) не изменяет содержания установленной законом обязанности по уплате таможенного сбора за таможенное оформление товаров при периодическом временном декларировании, а лишь конкретизирует ее в связи с разными подходами в толковании этой обязанности.

Между тем вывод суда кассационной инстанции основан на неправильном толковании норм права.

Статьей 357.10 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – Таможенный кодекс) предусмотрено, что ставки таможенных сборов за таможенное оформление устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с названной статьей Таможенного кодекса постановлением № 863 определены ставки таможенных сборов.

Пункт 7 этого постановления содержит положение о том, что в случае повторной подачи таможенной декларации на одни и те же товары при заявлении одного и того же таможенного режима (за исключением подачи полной таможенной декларации при периодическом временном декларировании) таможенные сборы за таможенное оформление уплачиваются в размере 500 рублей.

По делу о признании недействующим пункта 7 постановления № 863 Верховный Суд Российской Федерации в решении от 24.05.2006 № ГКПИ06-495 и определении кассационной коллегии от 03.08.2006 № КАС06-267 отметил, что подача полной таможенной декларации по своей правовой природе не может быть приравнена к подаче повторной таможенной декларации, и указал на отсутствие оснований для вывода о том, что оспариваемым пунктом регулируются условия и размер оплаты таможенного сбора при подаче полной таможенной декларации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 07.11.2008 № 631-О-О указал, что представление декларантом в таможенный орган как временной, так и полной таможенной декларации производится в рамках единого комплекса отношений – процедуры периодического таможенного декларирования.

С учетом данных выводов установленная пунктом 7 постановления № 863 обязанность по повторной уплате таможенного сбора не может быть распространена на случаи подачи полной таможенной декларации при периодическом временном декларировании.

Вывод суда кассационной инстанции в отношении применения пункта 7.1 постановления № 863 является неправильным, поскольку определенную в данном пункте ставку таможенных сборов за таможенное оформление товаров, уплачиваемых при подаче как временной, так и полной таможенной декларации, следует считать установленной со дня введения в действие постановления № 220.

Пунктами 1 и 2 статьи 4 Таможенного кодекса установлено, что постановления Правительства Российской Федерации применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие, и не имеют обратной силы, за исключением случаев, когда указанные акты улучшают положение лиц либо если их обратная сила предусмотрена федеральными законами или международными договорами Российской Федерации.

В рассматриваемом случае правоотношения по уплате таможенных сборов возникли до введения в действие пункта 7.1 постановления № 863, следовательно, к данным правоотношениям он не применим.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.07.2009 по делу № А74-3099/2008 Арбитражного суда Республики Хакасия отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 09.02.2009 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.04.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов

РЕЗЮМЕ

по делу № 10551/09

Ставку таможенных сборов, определенную в пункте 7.1 постановления Правительства Российской Федерации от 28.12.2004 № 863 «О ставках таможенных сборов за таможенное оформление товаров», следует считать установленной со дня введения в действие постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2009 № 220 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2004 г. № 863».