



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2724/12

Москва

3 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Ривьера Трейд» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 22.08.2011 по делу № А19-8319/2011, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.01.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Ривьера Трейд» – Ястребков В.В.;

от открытого акционерного общества «Ангарское управление строительства» – Корнеева О.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2010 по делу № А19-23580/2009, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.02.2011, с открытого акционерного общества «Ангарское управление строительства» (субподрядчика; далее – общество «Ангарское управление строительства») в пользу общества с ограниченной ответственностью «Специализированные строительные системы» (генподрядчика; далее – общество «Специализированные строительные системы») взыскано неосновательное обогащение в размере 5 913 387 рублей.

Неосновательное обогащение образовалось как разница между стоимостью оплаченных в июне–июле 2008 года строительно-монтажных работ, указанных в актах о приемке выполненных работ, и стоимостью фактически выполненных работ по монтажу железобетонных колонн при исполнении договора субподряда.

Определением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.02.2011 по делу № А19-23580/2009 произведено процессуальное правопреемство общества «Специализированные строительные системы» на общество с ограниченной ответственностью «Ривьера Трейд» (далее – общество «Ривьера Трейд») на основании договора уступки права требования от 14.12.2010, в соответствии с которым стороны согласовали переход к цессионарию в том числе и права на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами

согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2010 по делу № А19-23580/2009 исполнено в полном объеме путем перечисления взысканной суммы платежным поручением от 12.04.2011 № 7690.

Полагая, что о неосновательном обогащении субподрядчик узнал в период получения денежных средств за оплату работ по договору субподряда, общество «Ривьера Трейд» начислило ему проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2008 по 01.04.2011 в размере 1 262 836 рублей 65 копеек и обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском об их взыскании.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.08.2011 требование общества удовлетворено частично: с общества «Ангарское управление строительства» в пользу общества «Ривьера Трейд» взыскано 143 235 рублей 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 20.01.2012 решение от 22.08.2011 и постановление от 15.11.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Ривьера Трейд» просит их отменить в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении искового требования в полном объеме.

Общество «Специализированные строительные системы» в отзыве просит указанные судебные акты отменить.

В отзыве на заявление общество «Ангарское управление строительства» просит оставить названные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение от 22.08.2011 и постановления от 15.11.2011 и от 20.01.2012 в оспариваемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении иска в части, суды сделали вывод о том, что в период с 01.08.2008 по 13.12.2010 (дату принятия постановления суда апелляционной инстанции о взыскании суммы неосновательного обогащения) субподрядчик не знал и не мог знать о неосновательности своего обогащения, поскольку спорные денежные средства находились у него на законных основаниях: в оплату работ, исполненных им по договору субподряда в полном объеме и надлежащего качества, по которым спора между сторонами не имелось.

Между тем постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2010 по делу № А19-23580/2009 установлен факт неосновательного обогащения субподрядчика за счет генподрядчика в размере 5 913 387 рублей.

Поскольку, по мнению судов, субподрядчик узнал о неосновательности своего обогащения из указанного судебного акта, начислять проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения следует только с 14.12.2010.

Однако суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Кодекса на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Кодекса) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о

неосновательности получения денежных средств.

При взыскании неосновательного обогащения в судебном порядке принятие судебного акта об удовлетворении указанного требования само по себе не определяет момент, с которого лицо, неосновательно приобретшее чужое имущество, узнало о неосновательности данного приобретения.

Судами не учтено, что субподрядчик в момент составления актов о приемке выполненных работ, содержащих недостоверные сведения о монтаже несуществующих металлических колонн, а также в момент получения денежных средств в июне–июле 2008 года за указанные работы, должен был знать, что он неправомерно получает денежные средства за работы, которые не выполнял, поскольку именно своими действиями по составлению актов формы КС-2 от 30.06.2008 № 13 и от 31.07.2008 № 20, содержащих недостоверные сведения, он создал условия для получения неосновательного обогащения.

Кроме того, генподрядчик после ошибочной уплаты в адрес субподрядчика денежных средств за монтаж несуществующих металлических колонн еще в 2009 году обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском о взыскании с него суммы неосновательного обогащения.

Не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования подрядчика о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения за период 01.08.2008 по 13.12.2010, и то обстоятельство, что решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.07.2009 по делу № А19-2513/09-8 с него в пользу субподрядчика была взыскана задолженность за работы в сумме 10 183 458 рублей 8 копеек.

Указанная задолженность образовалась за работы, выполненные в августе–сентябре 2008 года, то есть после получения субподрядчиком неосновательного обогащения, при этом неустойка в сумме 351 815 рублей

была взыскана судом исходя из всей суммы указанной задолженности без учета неосновательного обогащения в размере 5 913 387 рублей.

При названных обстоятельствах решение от 22.08.2011, постановления от 15.11.2011 и от 20.01.2012 подлежат отмене в оспариваемой части в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо определить сумму подлежащих взысканию процентов за пользование денежными средствами за период с 01.08.2008 по 13.12.2010 с учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в данном постановлении.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 22.08.2011 по делу № А19-8319/2011, постановление Четвертого арбитражного

апелляционного суда от 15.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.01.2012 по тому же делу в части отказа в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Ривьера Трейд» отменить.

В указанной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов