



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11036/13

Москва

4 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н.,
Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору
в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека
по Архангельской области о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Архангельской области от 30.01.2013 по делу
№ А05-14698/2012, дополнительного решения этого же суда от 08.02.2013,
постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 14.06.2013 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области – Рябков А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Городские бани» (далее – предприятие) муниципального образования «Город Архангельск» обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным предписания от 28.08.2012 № 1290/пр, выданного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области (далее – управление), и о признании незаконными и отмене постановлений управления о назначении административного наказания от 02.10.2012 № 827/2012, № 828/2012, № 829/2012, № 830/2012, № 831/2012, № 832/2012 и № 833/2012.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 30.01.2013 признаны незаконными и отменены постановления управления от 02.10.2012 № 828/2012, № 829/2012, № 830/2012, № 831/2012, № 832/2012; в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления от 02.10.2012 № 827/2012 и недействительным предписания от 28.08.2012 № 1290/пр отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда Архангельской области от 08.02.2013 признано незаконным и отменено постановление управления от 02.10.2012 № 833/2012.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора

управление просит их отменить в части признания незаконными и отмены постановлений от 02.10.2012 № 828/2012, № 829/2012, № 830/2012, № 831/2012, № 832/2012, № 833/2012, ссылаясь на то, что они нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению управления, выводы судов о том, что выявленные нарушения образуют одно вменяемое предприятию правонарушение, являются необоснованными; в действиях предприятия содержатся семь самостоятельных составов правонарушений, за каждое из которых должно быть назначено административное наказание.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что управлением проведена внеплановая выездная проверка предприятия с целью контроля исполнения предписания управления от 02.04.2012 № 294/пр.

К участию в проверке в качестве экспертов привлечены сотрудники федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Архангельской области» (далее – учреждение).

В ходе проверки отобраны образцы проб питьевой воды в банях предприятия, по результатам исследования которых учреждением составлены протоколы исследований питьевой воды централизованного водоснабжения от 02.08.2012 № 1181, от 03.08.2012 № 1185, № 1186, от 13.08.2012 № 1238, № 1239, от 17.08.2012 № 1273, № 1279.

По результатам проверки составлен акт от 28.08.2012 № 1290/2012 в котором зафиксировано, что предприятием не в полном объеме выполнено предписание от 02.04.2012 № 294/пр, в том числе не обеспечено соответствие питьевой воды в разводящей сети требованиям

Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов «СанПиН 2.1.4.1074-01 2.1.4. Питьевая вода и водоснабжение населенных мест. Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», утвержденным Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 26.09.2001, (далее – СанПиН 2.1.4.1074-01) по следующим показателям: железо общее, окисляемость, цветность, мутность, в банях, расположенных по адресам: пос. Зеленец, д. 1, кор. 2, ул. Пирсовая, д. 45, кор. 1, ул. Левобережная, д. 10, ул. Магистральная, д. 13, кор. 1, ул. Мудьюгская, д. 20, кор. 1, ул. Логинова, д. 14, ул. Постышева, д. 25.

В связи с выявленными нарушениями управление выдало предприятию предписание от 28.08.2012 № 1290/пр об их устранении.

Кроме того, управлением в отношении предприятия составлены протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), от 13.09.2012 № 844 – 850, в которых зафиксированы факты несоответствия питьевой воды в банях, расположенных по указанным адресам, требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 по содержанию общего железа, а также по характеристикам окисляемости, цветности, мутности.

По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях управлением вынесены оспариваемые постановления о назначении административных наказаний, которыми предприятие признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных статьей 6.5 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде наложения штрафа в размере 20 000 рублей за каждое правонарушение.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановлений незаконными и отмене, а также о признании предписания от 28.08.2012 № 1290/пр недействительным.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив в действиях предприятия нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, сочли, что выявленные нарушения, по сути, образуют одно правонарушение, управлением нарушены положения части 5 статьи 4.1 КоАП РФ, в силу которых никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. В связи с этим суды частично удовлетворили требования предприятия, признав незаконными шесть постановлений о назначении административного наказания, в удовлетворении остальной части требований отказали.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Из материалов дела усматривается, что управление в ходе одной проверки выявило нарушения санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде на семи объектах, принадлежащих предприятию, возбудило семь дел об административных правонарушениях и составило семь протоколов об административных правонарушениях, в которых зафиксированы факты несоответствия питьевой воды в каждой из проверяемых бань требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01.

Таким образом, поскольку предприятием допущено несколько самостоятельных (несмотря на схожесть) правонарушений на различных объектах по разным адресам, оно подлежит административной ответственности за каждое административное правонарушение.

Этот вывод соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которым в случае совершения лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое из них.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 30.01.2013 по делу № А05-14698/2012, дополнительное решение Арбитражного суда Архангельской области от 08.02.2013, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2013 по тому же делу в части признания незаконными и отмены постановлений Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области от 02.10.2012 № 828/2012, № 829/2012, № 830/2012, № 831/2012, № 832/2012; № 833/2012 отменить.

Требования муниципального унитарного предприятия «Городские бани» муниципального образования «Город Архангельск» в этой части оставить без удовлетворения.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов