



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1456/12

Москва

30 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление администрации города Фрязино Московской
области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Московской области от 22.04.2011 по делу № А41-44375/10,
постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2011
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 19.10.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – администрации города Фрязино Московской области (ответчика) – Бурцева Т.К., Матвейчук Д.Г.;

от открытого акционерного общества «Московская областная инвестиционная трастовая компания» (истца) – Шкут С.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Московская областная инвестиционная трастовая компания» (далее – общество «Мособлтрастинвест») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к администрации города Фрязино Московской области (далее – администрация) о взыскании 25 800 000 рублей задолженности по муниципальным контрактам от 28.04.2006 № 62 и от 02.08.2006 № 83.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное учреждение культуры «Дворец культуры «Исток» города Фрязино» (далее – муниципальное учреждение, дворец культуры), общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Спецстрой-2» (далее – общество «СК «Спецстрой-2»), Министерство финансов Московской области, Министерство культуры Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.04.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.10.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов

администрация просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление общество «Мособлтрастинвест» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 28.04.2006 муниципальное образование городской округ Фрязино Московской области (далее – муниципальное образование) в лице администрации заключило с обществом «Мособлтрастинвест» и муниципальным учреждением муниципальный контракт № 62 (далее – контракт № 62), предметом которого являлось обеспечение проведения проектно-изыскательских работ, капитального ремонта и технического переоснащения дворца культуры. Стороны определили ориентировочную стоимость работ – 18 000 000 рублей, сроки их проведения – с 28.04.2006 по 29.12.2006 (пункты 1.1, 2.3 контракта № 62).

По контракту № 62 общество «Мособлтрастинвест» обязалось осуществить выбор подрядчика и заключить с ним договор на выполнение работ по проектированию, капитальному ремонту и техническому переоснащению объекта и в дальнейшем обеспечить выполнение работ в полном объеме с соблюдением сроков, установленных данным контрактом, и качества, определяемого строительными нормами и правилами.

Согласно пунктам 2.4, 4.1 – 4.3 контракта № 62 финансирование работ должно было осуществляться за счет средств бюджета муниципального образования, при временном отсутствии бюджетных

средств финансирование могло осуществляться обществом «Мособлтрастинвест» с последующим возмещением понесенных затрат из названного бюджета; окончательный расчет с обществом «Мособлтрастинвест» и подрядчиком должен был производиться в соответствии с окончательной стоимостью капитального ремонта, сформированной по результатам их выполнения, в течение десяти дней после подписания сторонами акта приема-передачи выполненных работ; стоимость услуг общества «Мособлтрастинвест» была определена в размере 1,6 процента от определяемой по формам КС-3 стоимости выполненных работ.

Кроме того, 02.08.2006 администрация заключила с обществом «Мособлтрастинвест» и муниципальным учреждением муниципальный контракт № 83 (далее – контракт № 83), в рамках которого стороны приняли на себя обязательства, направленные на обеспечение проведения проектно-изыскательских работ, капитального ремонта и технического переоснащения того же объекта – дворца культуры. Стоимость работ по данному контракту была согласована в размере 7 800 000 рублей, обязательства общества «Мособлтрастинвест», порядок оплаты муниципальным образованием выполненных работ были установлены такие же, как и в контракте № 62.

Во исполнение названных контрактов общество «Мособлтрастинвест» заключило договор от 19.05.2006 № 32-С (далее – договор № 32-С) на проведение капитального ремонта с обществом «СК «Спецстрой-2», согласно которому последнее приняло на себя обязательства по обеспечению выполнения работ и сдаче объекта в эксплуатацию. Ориентировочная стоимость работ была определена в размере 25 800 000 рублей; данная сумма оплачена обществом «Мособлтрастинвест» полностью.

Общество «Мособлтрастинвест», квалифицировав контракты № 62 и № 83 как агентские договоры, построенные по модели договора комиссии,

и основываясь на положениях статьи 1001 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), обратилось в суд с иском о взыскании с администрации как комитента 25 800 000 рублей расходов, понесенных им при исполнении комиссионного поручения.

Администрация, возражая против иска, указывала на невыполнение работ по капитальному ремонту в полном объеме и отсутствие актов приемки выполненных работ (в материалах дела имеются лишь подписанные обществами «Мособлтрастинвест» и «СК «Спецстрой-2» акт и справка о выполненных работах на сумму 6 249 664 рубля 63 копейки, а также подписанный обществом «СК «Спецстрой-2» в одностороннем порядке акт на сумму 4 618 855 рублей 72 копейки).

Суды, оценив условия контрактов № 62 и № 83, применили к сложившимся правоотношениям нормы, регулирующие обязательства из договора комиссии.

Приняв во внимание решение Арбитражного суда Московской области от 05.10.2009 по делу № А41-28545/09, которым общество «Мособлтрастинвест» было признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, суды, руководствуясь статьей 1002 Кодекса, пришли к выводу о том, что права и обязанности по договору № 32-С как сделке, заключенной обществом «Мособлтрастинвест» в интересах и во исполнение указаний администрации, переходят к последней.

Ссылка администрации на отсутствие актов приемки выполненных работ судами была отклонена. Получив права по договору № 32-С, администрация должна заявлять требования, связанные с исполнением обязательств по выполнению работ, к обществу «СК «Спецстрой-2», а не к обществу «Мособлтрастинвест».

Учитывая изложенное, суды сочли, что администрация как комитент обязано возместить обществу «Мособлтрастинвест» денежные средства в

сумме 25 800 000 рублей, уплаченные последним по договору № 32-С, как расходы, понесенные в связи с исполнением комиссионного поручения.

Однако, по мнению Президиума, возникшее из указанных контрактов обязательственное правоотношение ошибочно квалифицировано судами как регулируемое нормами Кодекса о договоре комиссии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 990 Кодекса по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

Таким образом, предметом договора комиссии является деятельность комиссионера, направленная на заключение сделки (сделок), соответственно, достижение определенного результата в рамках исполнения сделок, совершенных на основании комиссионного поручения, не входит в круг обязательств комиссионера.

Вместе с тем, как следует из условий контрактов № 62 и № 83, общество «Мособлтрастинвест» обязалось не только осуществить выбор подрядчика и заключить с ним договор на выполнение работ по проектированию, капитальному ремонту и техническому переоснащению объекта, но и в дальнейшем обеспечить выполнение работ в полном объеме с соблюдением сроков, установленных названными контрактами, и качества, определяемого строительными нормами и правилами. Исполняя данные обязательства, общество «Мособлтрастинвест» обязано было осуществлять контроль и технический надзор за проводимыми работами, их объемом и качеством, за сроками выполнения, проводить проверку применяемых конструкций, материалов и оборудования на предмет их соответствия проектной документации и требованиям строительных норм и правил, осуществлять окончательную и промежуточную приемку работ.

Согласно пункту 4.2 контракта № 62, определяющему порядок расчетов, окончательный расчет с обществом «Мособлтрастинвест»

должен производиться в соответствии со стоимостью капитального ремонта, сформированной по результатам выполнения работ, в течение десяти дней после подписания сторонами акта приема-передачи выполненных работ. Аналогичное условие об оплате на основании акта приема выполненных работ содержалось и в пункте 4.2 контракта № 83.

Отграничение комиссии от подряда заключается в том, что комиссия имеет своим предметом совершение одних лишь юридических действий и среди них именно сделок, в то время как подряд направлен на совершение действий фактических, призванных непосредственно обеспечить определенный материальный результат.

Из условий указанных контрактов следует, что общество «Мособлтрастинвест» приняло на себя обязательства по организации работ по капитальному ремонту объекта и передаче его результата заказчику, таким образом, организуя выполнение работ с привлечением третьих лиц, оно выступило в качестве генерального подрядчика и в соответствии с пунктом 3 статьи 706 Кодекса обязано нести перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 22.04.2011 по делу № А41-44375/10, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.10.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.А. Иванов