



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 17737/12

Москва

14 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве и представление Генеральной прокуратуры Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2012 по делу № А40-96861/12-153-999 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве – Давыдов М.В., Елинский А.В.;

от Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Ковальская Е.А., Юдина М.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Домис-Л» – Семенов Д.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Домис-Л» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве (далее – управление) от 05.06.2012 № 452-12/2449М о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6.1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде наложения административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2012 требование удовлетворено.

Протокольным определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Московская межрегиональная транспортная прокуратура.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении и представлении, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 09.08.2012 и постановления от 29.10.2012 управление и Генеральная

прокуратура Российской Федерации просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление и представление общество просит оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменений.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и представлении, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Между обществом и нерезидентом – фирмой «Woodbridge International Ltd» (Гибралтар) был заключен контракт от 27.05.2010 № 041-2010 на поставку товаров, в связи с чем в открытом акционерном обществе Коммерческий банк «СДМ-Банк» (далее – уполномоченный банк) общество оформило паспорт сделки № 10060036/1637/0000/1/0.

В соответствии с условиями упомянутого контракта общество 06.06.2011 вывезло товар по грузовым таможенным декларациям № 10408100/060611//0004260 и 10408100/060611/0004265, о чем свидетельствуют отметки таможенного органа в указанных декларациях.

В ходе проведения инспектором Московской таможни проверки соблюдения обществом валютного законодательства установлено, что общество нарушило срок представления форм учета и отчетности по валютным операциям, представив в уполномоченный банк справку о подтверждающих документах и подтверждающие документы 01.07.2011, хотя их следовало представить не позднее 21.06.2011.

По данному факту государственный таможенный инспектор отдела валютного контроля Московской таможни (далее – государственный таможенный инспектор) 17.05.2012 составил протокол об административном правонарушении, 05.06.2012 управление вынесло

постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6.1 статьи 15.25 КоАП РФ (далее – постановление управления, оспариваемое постановление).

Не согласившись с постановлением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Суды, удовлетворяя заявленное требование, пришли к выводу о доказанности управлением наличия состава вмененного обществу правонарушения, однако отменили оспариваемое постановление со ссылкой на приказ Федеральной таможенной службы от 05.02.2009 № 125 «Об организации работы по выявлению нарушений валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования при осуществлении внешнеэкономической деятельности» (далее – приказ № 125), указав, что протокол об административном правонарушении составлен неуполномоченным лицом – государственным таможенным инспектором.

Между тем суды не приняли во внимание следующее.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной таможенной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26.07.2006 № 459 «О Федеральной таможенной службе», (далее – положение о ФТС России) Федеральная таможенная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации функции по контролю и надзору в области таможенного дела, а также функции агента валютного контроля.

Подпунктом 5.3.15 положения о ФТС России установлено, что Федеральная таможенная служба осуществляет в пределах своей компетенции контроль за валютными операциями резидентов и нерезидентов, связанными с перемещением товаров и транспортных средств через таможенную границу, в соответствии с валютным

законодательством Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами органов валютного регулирования.

Таким образом, ФТС России в рамках проведения таможенного контроля вправе осуществлять валютный контроль за валютными операциями резидентов и нерезидентов, связанными с перемещением товаров через таможенную границу.

Подпунктом 1 пункта 1 приказа № 125 было определено, что таможенные органы выявляют признаки нарушений резидентами валютного законодательства в отношении валютных операций, которые согласно условиям контрактов должны быть завершены до дня подачи таможенной декларации.

Этим приказом также предусматривалось, что если государственная регистрация участника внешнеэкономической деятельности осуществлена в регионе деятельности иного таможенного органа, который не возбудил производство по делу об административном правонарушении, другая таможня должна направить документы о предполагаемых нарушениях в установленном порядке.

Однако приказ № 125 отменен.

Приказом Федеральной таможенной службы от 02.04.2012 № 615 «Об организации работы по проведению проверок соблюдения актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования при осуществлении внешнеэкономической деятельности» упомянутые требования к таможенным органам не установлены.

Что же касается ссылки судов на составление протокола об административном правонарушении государственным таможенным инспектором, который, по их мнению, не является уполномоченным на его составление лицом, суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 80 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об

административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.25 КоАП РФ, являются должностные лица органов и агентов валютного контроля.

Перечень должностных лиц таможенных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, утвержден приказом Федеральной таможенной службы от 01.03.2012 № 368 «О должностных лицах таможенных органов Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» (зарегистрирован в Минюсте 27.03.2012 № 23617), в котором значится государственный таможенный инспектор.

В данном случае протокол об административном правонарушении от 17.05.2012 составлен государственным таможенным инспектором, то есть уполномоченным лицом, поэтому является основанием для вынесения управлением постановления о привлечении общества к административной ответственности по части 6.1 статьи 15.25 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2012 по делу № А40-96861/12-153-999 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Домис-Л» о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве от 05.06.2012 № 452-12/2449М о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6.1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов