



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3065/12

Москва

2 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Ярмолинского Сергея Владимировича о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2011 по делу № А40-119763/10-73-565«Б», постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.11.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель – гражданин Ярмолинский Сергей Владимирович – и его представитель – Корнилова К.Е.;

представители государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Гончарук Ю.А., Пастушенко Д.С., Чудутова М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения заявителя и представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, 07.12.2010 закрытое акционерное общество «Международный Промышленный Банк» (далее – банк) признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (далее – конкурсный управляющий).

В Арбитражный суд города Москвы поступили возражения конкурсного кредитора Ярмолинского С.В. на уведомление конкурсного управляющего банком о включении в реестр требований кредиторов банка его требований в размере 5 726 рублей 48 копеек, поскольку, по мнению Ярмолинского С.В., размер его требований составляет 91 829 662 220 рублей 18 копеек и подлежит включению в третью очередь кредиторов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2011 в удовлетворении требований Ярмолинского С.В. отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.11.2011 определение от 20.06.2011 и постановление от 19.08.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора

Ярмолинский С.В. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, устанавливающих порядок исчисления срока исковой давности по требованиям о начислении процентов.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий банком просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании заявителя и представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено, что между гражданином Ярмолинским С.В. (клиентом) и банком был заключен договор банковского счета от 21.02.1994 № 028/94 (далее – договор). Пунктом 7 приложения № 1 к договору – протокола цен – предусмотрено ежеквартальное начисление 130 процентов годовых на минимальный остаток средств по счету.

На основании договора банк открыл гражданину Ярмолинскому С.В. расчетный счет № 715028, на котором владелец счета разместил 3 226 475 (неденоминированных) рублей.

Договор не предусматривает обязанности банка информировать клиента об остатке на счете и не содержит ограничений по сроку действия.

Банк перестал начислять проценты на сумму по счету с июля 1994 года на основании дополнительного протокола цен от 01.07.1994, который не содержит размера начисляемых процентов и отменяет протокол цен от 21.02.1994.

Суд первой инстанции также пришел к выводу о пропуске кредитором срока исковой давности по требованию о начислении процентов (о чем было заявлено конкурсным управляющим), поскольку

уже по состоянию на 01.01.1995 кредитор должен был знать о нарушении своего права на начисление процентов из справки для представления в налоговый орган.

Эти выводы поддержаны судами апелляционной и кассационной инстанций.

Оценивая довод заявителя о неприменении к его требованиям срока исковой давности, суд кассационной инстанции отметил, что согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) трехлетний срок исковой давности начинается течь с момента, когда лицо узнало о нарушении своего права, а по состоянию на 01.01.1995 заявитель знал о том, что проценты на сумму остатка на счете ему не начислялись, тем не менее за защитой своего нарушенного права в течение установленного законом срока он не обращался.

Согласно пункту 1 статьи 845 Кодекса по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Исходя из условий договора и смысла названной нормы права, Президиум приходит к выводу о том, что заключенный между банком и клиентом договор является договором банковского счета. Данное содержание договора получило правильную оценку судами.

Однако вывод судов об освобождении банка от обязанности начислять проценты является ошибочным, поскольку протокол цен от 01.07.1994 не содержит указания на размер начисляемых процентов, что означает отсутствие соглашения о размере процентов.

В этом случае подлежит применению правило пункта 2 статьи 852 Кодекса, в силу которого при отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование банком денежными средствами, находящимися

на счете, проценты определяются в размере, обычно уплачиваемом банком по вкладам до востребования.

Поскольку в данном случае сроки начисления процентов договором не предусмотрены, они начисляются по истечении каждого квартала.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения размера требований заявителя, подлежащих включению в реестр требований кредиторов банка с учетом правовой позиции Президиума, изложенной в настоящем постановлении.

При новом рассмотрении дела суду следует определить подлежащую взысканию сумму процентов с учетом текущего характера обязательства и того обстоятельства, что заявитель с иском о взыскании процентов не обращался. Размер задолженности перед клиентом определен конкурсным управляющим при ее включении в реестр требований кредиторов банка. Эти обстоятельства должны быть учтены при рассмотрении возражений конкурсного управляющего о пропуске срока исковой давности.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2011 по делу № А40-119763/10-73-565«Б», постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.11.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов