



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15377/09

Москва

20 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Фактор Успеха» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2009 по делу № А45-893/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.07.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Фактор Успеха» (ответчика) – Панова Е.А., Перфилов А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Участник общества с ограниченной ответственностью «Бархат» (далее – общество «Бархат») Чередников М.И. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу «Бархат» и обществу с ограниченной ответственностью «Фактор Успеха» (далее – общество «Фактор Успеха») о признании недействительными заключенных ответчиками договоров купли-продажи недвижимого имущества как крупной сделки и о применении последствий ее недействительности в виде обязания общества «Фактор Успеха» возвратить обществу «Бархат» данное имущество (исковые требования уточнены истцом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иск основан на нормах, содержащихся в статьях 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьях 36 и 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2009 исковые требования удовлетворены. Суд применил последствия недействительности сделки, обязав общество «Фактор Успеха» возвратить обществу «Бархат» 42/100 долей в здании, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Никитина, 162, и здание, находящееся по адресу: г. Новосибирск, ул. Ломоносова, 31.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.07.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество «Фактор Успеха» просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

По мнению заявителя, судом первой инстанции не установлены обстоятельства, свидетельствующие о крупном размере оспариваемой сделки и взаимосвязанности составляющих ее договоров.

Общество «Фактор Успеха» ссылается на нарушение судом первой инстанции, применившим одностороннюю реституцию, положений статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, заявитель указывает на неправильное применение судом норм статей 44, 46, 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии им соглашения, достигнутого между истцом и обществом «Бархат», по обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Бархат» (продавцом) и обществом «Фактор Успеха» (покупателем) 24.07.2007 заключены договоры купли-продажи здания общей площадью 166 кв. метров, кадастровый номер 10123007-01,

расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Ломоносова, 31, и 42/100 долей в здании общей площадью 4 158,3 кв. метра, кадастровый номер 54:35:07:1215:08-01, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Никитина, 162.

Истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд, полагая, что данная сделка, состоящая из двух взаимосвязанных договоров, является крупной сделкой, совершенной обществом «Бархат» с нарушением порядка, предусмотренного статьями 36, 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что решение общего собрания участников общества «Бархат» от 10.07.2007 об одобрении спорной сделки не имеет юридической силы, поскольку принято с существенным нарушением закона, а именно: без участия истца, не извещенного о времени и месте проведения этого собрания. Также судом принято в качестве факта, не требующего доказывания, признание истцом и обществом «Бархат» обстоятельства, свидетельствующего о крупном характере оспариваемой сделки.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что названный суд не мог принимать в качестве доказательства соглашение между истцом и одним из ответчиков (обществом «Бархат») по фактическим обстоятельствам дела, в котором стороны признали оспариваемую сделку крупной.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем, исходя из нормы статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, суд при рассмотрении дела об оспаривании сделки как крупной должен установить, что эта сделка представляет собой сделку или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого

составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. При этом крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Суд первой инстанции необоснованно отказался исследовать вопрос об отнесении спорной сделки к крупной, сославшись на невозможность сопоставить стоимость имущества, являющегося предметом сделки, с балансовой стоимостью активов общества «Бархат» в связи с применением им упрощенной системы налогообложения, освобождающей его от ведения бухгалтерского учета.

Суд первой инстанции основывался на признании истцом и обществом «Бархат» крупного характера сделки, состоящей из двух договоров купли-продажи, в качестве факта, не требующего доказывания.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом принимаются в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания, обстоятельства, признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения.

Однако общество «Фактор Успеха» как ответчик по настоящему делу такие обстоятельства не признал.

При таких условиях истец обязан был представить доказательства того, что сделка является крупной (в частности, представить данные учета стоимости активов общества либо потребовать проведения экспертизы для определения стоимости активов общества).

Учитывая это, а также общую направленность интересов истца и общества «Бархат» в данном споре, суд первой инстанции не имел оснований для признания оспариваемой сделки крупной.

При названных обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований.

Поскольку обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, они в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2009 по делу № А45-893/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.07.2009 по тому же делу отменить.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов