



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14107/09

Москва

2 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Страховая компания АСК-Петербург» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2009 по делу № А56-5415/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.09.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – закрытого акционерного общества «Страховая компания АСК-Петербург» – Николаев О.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Страховая компания АСК-Петербург» (далее – компания «АСК-Петербург») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Страховая компания «Русский Мир» (далее – компания «Русский Мир») о взыскании с ответчика по правилам суброгации 2 820 рублей страховой выплаты и 27 648 рублей неустойки за просрочку ее осуществления.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2009 исковые требования удовлетворены в части взыскания 2 820 рублей страховой выплаты и 6 833 рублей 67 копеек неустойки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.09.2009 решение оставил без изменения.

Суды сочли неправильным расчет неустойки, составленный истцом исходя из предельной страховой суммы, установленной статьей 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон № 40-ФЗ, Закон), и приняли расчет неустойки, произведенный ответчиком от суммы страховой выплаты по наступившему страховому случаю.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов компания «АСК-Петербург» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение пункта 2 статьи 13 Закона № 40-ФЗ.

В отзыве на заявление компания «Русский Мир» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие обстоятельствам дела и нормам материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Вследствие дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 17.09.2008, поврежден автомобиль «Шевроле Нива». Стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 29 660 рублей и оплачена компанией «АСК-Петербург», в которой потерпевшим лицом застрахован автомобиль.

Не получив своевременно и в полном объеме возмещения выплаченной потерпевшему суммы от компании «Русский Мир» – страховщика гражданской ответственности виновного в причинении вреда лица, компания «АСК-Петербург» по правилам суброгации предъявила данный иск о взыскании невозмещенной части страховой выплаты и неустойки за просрочку страховой выплаты в полном объеме.

В отношении требуемой части страховой выплаты компания «Русский Мир» возражений не заявила, но не согласилась с суммой неустойки (пеней) за несвоевременное осуществление страховой выплаты, не оспаривая при этом периода просрочки.

Согласно статье 387 Гражданского кодекса Российской Федерации при суброгации к страховщику на основании закона переходят права кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая. Следовательно, к страховщику, возместившему убытки в связи с повреждением застрахованного автомобиля, наряду с правом на страховую выплату по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортного средства перешло право и на неустойку (пени) за несвоевременное осуществление страховой выплаты.

Такая неустойка (пени) предусмотрена пунктом 2 статьи 13 Закона № 40-ФЗ за неисполнение страховщиком по обязательному страхованию ответственности виновного в причинении вреда лица перед потерпевшим обязанности произвести страховую выплату в течение 30 дней со дня получения заявления с приложенными к нему документами в размере 1/75 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 Закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Статьей 7 Закона установлены страховые суммы, в пределах которых страховщик обязан возместить причиненный вред при наступлении каждого страхового случая в отношении застрахованных объектов (жизнь или здоровье, имущество) и их количества.

Из названной нормы следует, что размер исполнения страховщиком обязанности должен соответствовать размеру причиненного вреда, но не превышать установленного этой нормой предела.

Упомянутые пени призваны обеспечивать надлежащее исполнение страховщиком его обязанности. По рассматриваемому страховому случаю компания «Русский Мир» несвоевременно выплатила 29 660 рублей и, исходя из этой суммы, составила расчет подлежащих уплате пеней, обоснованно принятый судами.

Иное совокупное толкование статей 7 и 13 Закона № 40-ФЗ, предлагаемое компанией «АСК-Петербург» и состоящее в том, что размер пеней не зависит от размера неисполнения страховщиком обязанности по конкретному страховому случаю, не соответствует гражданско-правовому понятию неустойки и правомерно отвергнуто судами.

Таким образом, оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения вследствие отсутствия оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2009 по делу № А56-5415/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.09.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Страховая компания АСК-Петербург» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов