Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 11031/13

Москва 10 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Оренбургский Вторчермет» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Оренбургской области от 21.03.2013 по делу № А47-339/2013 и постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Оренбургский Вторчермет» – Некерова Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Государственным учреждением – Оренбургским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) проведена выездная проверка правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) обществом с ограниченной ответственностью «Оренбургский Вторчермет» (далее – общество) страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в Фонд социального страхования Российской Федерации (далее – страховые взносы) за период с 01.01.2010 по 31.12.2011, по результатам которой составлен акт от 29.11.2012 № 952 и принято решение от 24.12.2012 № 64 о привлечении общества к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах (далее – решение № 64), которым обществу начислены 816 рублей 15 копеек страховых взносов, 18 рублей 54 копейки штрафа за неполную уплату страховых взносов в результате занижения базы для их начисления и 5 рублей 12 копеек пеней.

Основанием для принятия решения № 64 послужил вывод фонда о занижении обществом облагаемой базы для начисления страховых взносов за 2011 год в результате невключения в нее в числе прочего 5945 рублей 67 копеек денежной компенсации, выплачиваемой в соответствии со статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) за нарушение работодателем установленного срока выплаты заработной платы.

Не согласившись с решением № 64, общество обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с требованием о признании его частично недействительным.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 21.03.2013 заявленное требование удовлетворено частично. В признании решения № 64 недействительным в части начисления страховых взносов на суммы денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявления о признании недействительным решения № 64 в части начисления страховых взносов на суммы денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, соответствующих сумм пеней и штрафа, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части ввиду следующего.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования в части, суды сделали вывод о том, что денежная компенсация за задержку выплаты заработной платы выплачивается в рамках трудовых отношений, носит восстановительный характер, является формой ответственности

работодателя и не включена в перечень выплат, которые в силу закона не облагаются страховыми взносами.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) в редакции, действовавшей в спорный период, объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 1 части 1 статьи 5 названного Закона (в том числе для организаций), признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, а также по договорам авторского заказа, договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства. Объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпункте «а» пункта 1 части 1 статьи 5 названного Закона, признаются также выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Согласно части 1 статьи 8 Закона № 212-ФЗ база для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных частью 1 статьи 7 этого Закона, начисленных плательщиками страховых взносов за расчетный период в пользу физических лиц, за исключением сумм, указанных в статье 9 данного Закона.

Статьей 9 Закона № 212-ФЗ установлен перечень сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам. В этот перечень включены все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей (подпункт «и» пункта 2 части 1 указанной статьи).

Поскольку Закон № 212-ФЗ не содержит определения компенсационных выплат, связанных с выполнением трудовых обязанностей, этот термин используется в смысле, который придает ему трудовое законодательство.

Предусмотренные статьей 129 Трудового кодекса компенсационные выплаты в виде доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера являются элементами заработной платы (оплаты труда) и включаются в базу для начисления страховых взносов.

Компенсации, определенные статьей 164 Трудового кодекса как денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами, объектом обложения страховыми взносами не являются.

Статья 236 Трудового кодекса устанавливает материальную ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику. Этой статьей предусмотрено, что при нарушении работодателем установленного срока выплаты

заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Таким образом, денежная компенсация, предусмотренная статьей 236 Трудового кодекса, является видом материальной ответственности работодателя перед работником, выплачивается в силу закона физическому лицу в связи с выполнением им трудовых обязанностей, обеспечивая дополнительную защиту трудовых прав работника.

Сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и работником не является основанием для вывода о том, что все выплаты, производимые в пользу последнего, представляют собой оплату его труда.

Следовательно, суммы денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы подпадают под действие подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Таким образом, у фонда не имелось оснований для начисления страховых взносов на суммы указанных выплат, а у судов отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявленного требования общества о признании недействительным решения фонда в этой части.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 21.03.2013 по делу № А47-339/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 по тому же делу в части отказа в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Оренбургский Вторчермет» о признании недействительным решения государственного учреждения – Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 24.12.2012 № 64 о привлечении к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах в части начисления страховых взносов на суммы денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, соответствующих сумм пеней и штрафа отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Оренбургский Вторчермет» в этой части удовлетворить.

Признать недействительным решение государственного учреждения – Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 24.12.2012 № 64 о привлечении к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах в части начисления страховых взносов на суммы денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, соответствующих сумм пеней и штрафа.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов