



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6535/10

Москва

20 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Нешатаевой Т.Н., Поповой Г.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Передовые Медицинские Технологии» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2009 по делу № А40-45247/09-27-401, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Научно-экспериментальное

производство «Микрохирургия глаза» (истца) – Кобелевский А.В., Максименко В.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-экспериментальное производство «Микрохирургия глаза» (далее – общество «Микрохирургия глаза») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговая Фармацевтическая Компания» (далее – фармацевтическая компания) и обществу с ограниченной ответственностью «Передовые Медицинские Технологии» (далее – общество «Передовые Медицинские Технологии») о признании договора от 27.06.2007 № 1 об уступке товарного знака, зарегистрированного в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 01.08.2007 за номером РД0024797, недействительной (ничтожной) сделкой.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.01.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Передовые Медицинские Технологии» просит их отменить,

ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель полагает, что признание судами недействительной исполненной сделки без применения последствий ее недействительности не только не восстановило нарушенное право истца, но и привело к правовой неопределенности в отношении правообладателя товарного знака.

В отзывах на заявление общество «Микрохирургия глаза» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Роспатент оставляет решение дела на усмотрение Президиума.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что указанные судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, обществом «Микрохирургия глаза» 22.04.2003 была подана заявка № 2003708353 на регистрацию в качестве товарного знака комбинированного обозначения со словесным элементом «ДЕМАЛАН» и графическим изображением, представляющим собой стилизованный элемент глаза в отношении товаров классов 03, 05 и услуг классов 35, 42 Международной классификации товаров и услуг.

По договору от 17.07.2003 общество «Микрохирургия глаза» передало фармацевтической компании право на заявку № 2003708353 на регистрацию товарного знака.

На основании заявления общества «Микрохирургия глаза» 09.10.2003 в материалы заявки были внесены соответствующие изменения, право на заявку было передано фармацевтической компании.

По результатам экспертизы заявки на имя фармацевтической компании 29.07.2004 был зарегистрирован товарный знак «ДЕМАЛАН» (свидетельство № 272709).

Впоследствии по договору от 27.06.2007 № 1, зарегистрированному в Роспатенте 01.08.2007 за номером РД0024797, фармацевтическая компания уступила товарный знак обществу «Передовые Медицинские Технологии».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2008 по делу № А40-14605/08-67-121 по иску федерального государственного учреждения «Микрохирургия глаза имени академика С.Н. Федорова» (участника общества «Микрохирургия глаза») договор от 17.07.2003 признан недействительной сделкой в связи с несоблюдением порядка одобрения сделки с заинтересованностью, установленного пунктом 2 статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Истец, полагая, что фармацевтическая компания незаконно заключила договор об уступке от 01.08.2007, обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование.

Суд исходил из того, что недействительная сделка о передаче прав на заявку от 17.07.2003 не повлекла юридических последствий, поэтому фармацевтическая компания не вправе была уступать этот товарный знак обществу «Передовые Медицинские Технологии».

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции и указали, что оспариваемая сделка противоречит статье 25 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон о товарных знаках), поэтому является ничтожной в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суды учли следующее.

В соответствии со статьей 2 Закона о товарных знаках, действовавшего в момент заключения спорного договора, право на товарный знак возникает на основании его государственной регистрации в порядке, установленном данным Законом.

Согласно статье 14 Закона о товарных знаках на основании решения о регистрации товарного знака федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности производит регистрацию товарного знака в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации. В реестр вносятся товарный знак, сведения о правообладателе, дата приоритета товарного знака и дата его регистрации, перечень товаров, для которых зарегистрирован товарный знак, другие сведения, относящиеся к регистрации товарного знака, а также последующие изменения этих сведений.

Правом на подачу заявки на регистрацию товарного знака и правом на регистрацию товарного знака в соответствии с пунктом 3 статьи 2 и пунктом 1 статьи 8 Закона о товарных знаках обладает юридическое лицо или осуществляющее предпринимательскую деятельность физическое лицо.

Из статьи 25 Закона о товарных знаках следует, что исключительное право на товарный знак в отношении всех или части товаров, для которых он зарегистрирован, может быть передано правообладателем другому юридическому лицу или осуществляющему предпринимательскую деятельность физическому лицу по договору о передаче исключительного права на товарный знак (договору об уступке товарного знака).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2008 по делу № А40-14605/08-67-121 договор от 17.07.2003 признан недействительной сделкой, поэтому нельзя признать, что общество «Микрохирургия глаза» передало права на заявку № 2003708353. Следовательно, право на товарный знак 29.07.2004 было зарегистрировано на имя фармацевтической компании неправомерно и не могло быть уступлено по

договору от 27.06.2007 № 1. Такая сделка является недействительной (ничтожной), то есть право на товарный знак по этой сделке к обществу «Передовые Медицинские Технологии» не перешло.

С учетом этих обстоятельств положение пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации о возврате каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке уступки прав на товарный знак в данном деле не может быть применено, в связи с чем Президиум приходит к выводу о необходимости восстановления нарушенных прав истца путем восстановления его прав на заявку № 2003708353 и на регистрацию в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации спорного товарного знака на его имя.

При таких обстоятельствах Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2009 по делу № А40-45247/09-27-401, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 и постановление Федерального

арбитражного суда Московского округа от 21.01.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Передовые Медицинские Технологии» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов