



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4011/12

Москва

18 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Ассоциации оптовых и розничных рынков
о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 07.03.2012 по делу
№ А41-21121/11 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие:

представитель заявителя – Ассоциации оптовых и розничных
рынков – Лядов М.В.;

представитель общества с ограниченной ответственностью «Синдика-О» – Мкртчян А.Ф.;

индивидуальный предприниматель Передерий И.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения индивидуального предпринимателя Передерия И.Г. и представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постоянно действующий третейский суд при Ассоциации оптовых и розничных рынков решением от 05.04.2011 по делу № ТС-04/2010 (далее – решение третейского суда) частично удовлетворил иск общества с ограниченной ответственностью «Синдика-О» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Передерию И.Г. (далее – предприниматель): с последнего в пользу общества взыскано 41 275 рублей задолженности по договору от 01.11.2009 № 368КК о предоставлении торгового места на территории многофункционального торгово-выставочного комплекса «Синдика», 46 905 рублей 55 копеек пеней за просрочку платежей по данному договору и 3 394 рубля 56 копеек третейского сбора.

Поскольку предприниматель в установленный срок не исполнил решение третейского суда, общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Ассоциация оптовых и розничных рынков (далее – ассоциация).

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.12.2011 заявление общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.03.2012 определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции ассоциация просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, определение суда первой инстанции оставить без изменения.

Общество в отзыве на заявление поддерживает доводы, изложенные в заявлении ассоциации.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Порядок образования и деятельности третейских судов определен статьей 3 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах). Согласно пункту 2 этой статьи постоянно действующие третейские суды образуются торговыми палатами, организаторами торговли, осуществляющими свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах», общественными объединениями предпринимателей и потребителей, иными организациями – юридическими лицами, созданными в соответствии с законодательством Российской Федерации, и их объединениями (ассоциациями, союзами) и действуют при этих организациях – юридических лицах.

В третейский суд по соглашению сторон третейского разбирательства может передаваться любой спор, вытекающий из

гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом (пункт 2 статьи 1 Закона о третейских судах).

Между тем у объединений (ассоциаций, союзов) юридических лиц, при которых образованы постоянно действующие третейские суды, не может быть собственного материально-правового интереса в спорах, рассматриваемых в этих судах. Иное означало бы наличие возможности имущественного и организационного влияния объединений (ассоциаций, союзов) юридических лиц на созданные при них третейские суды в нарушение гарантии соблюдения принципа беспристрастности и справедливости рассмотрения спора.

Из материалов данного дела следует, что ассоциация привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

В гражданско-правовом споре общества с предпринимателем о взыскании с последнего задолженности, который являлся предметом рассмотрения Постоянно действующим третейским судом при Ассоциации оптовых и розничных рынков, у ассоциации отсутствовал материально-правовой интерес, она не являлась участником спорных экономических отношений, решение по данному делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не могло повлиять на ее права или обязанности по отношению к одной из сторон.

В такой ситуации суду первой инстанции не следовало удовлетворять ходатайство общества о привлечении ассоциации к участию

в деле. В случае необходимости получения сведений об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, суд вправе истребовать доказательства в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или вызвать представителя объединения (ассоциации, союза), при котором образован третейский суд, для участия в судебном разбирательстве в качестве свидетеля (статьи 56, 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу положений части 3 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение арбитражного суда о привлечении третьего лица к участию в деле не подлежит обжалованию.

При названных обстоятельствах надзорное производство, возбужденное на основании заявления ассоциации о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.03.2012, не может быть прекращено, однако оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.03.2012 по делу № А41-21121/11 Арбитражного суда Московской области оставить без изменения.

Заявление Ассоциации оптовых и розничных рынков оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев