



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17974/13

Москва

22 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Кирюшиной В.Г.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной
службы по Республике Мордовия о пересмотре в порядке надзора
постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2013
и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа
от 22.10.2013 по делу № А39-3314/2012 Арбитражного суда Республики
Мордовия.

В заседании приняли участие представители заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия – Демкин А.В., Матюхин А.Г., Огневская Д.В., Попкова Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Кирюшиной В.Г., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий государственным унитарным предприятием Республики Мордовия «Теньгушевское автотранспортное предприятие» (далее – предприятие) Ерошкин Юрий Владимирович (далее – конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – управление) от 25.07.2012 № 293 и предписания от 25.07.2012 № 108 (далее – решение и предписание управления).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Кузнецов Александр Николаевич (далее – предприниматель Кузнецов А.Н.) и гражданин Плотников Олег Викторович.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 14.12.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2013 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.10.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и

применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя управления, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 01.10.2008 по делу № А39-1609/2008-71/7 предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство и утвержден конкурсный управляющий.

В газете «Коммерсантъ» от 14.04.2012 № 67 конкурсный управляющий объявил о проведении на электронной площадке закрытого акционерного общества «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» открытых торгов в форме аукциона в электронной форме по продаже недвижимого имущества предприятия (ячейка № 13010000182, лот № 1).

В этом объявлении установлена начальная цена продажи лота, размер задатка, шаг торгов, перечень имущества, дата и время торгов и содержится другая информация.

Сообщением (ячейка № 13010000328), опубликованным в газете «Коммерсантъ» от 19.05.2012 № 89, проведение торгов и срок приема заявок перенесены на другую дату. При этом в данном сообщении указано, что предмет, порядок, условия проведения электронных торгов и реквизиты для перечисления задатков опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 14.04.2012 № 67 (ячейка № 13010000182).

Объявление о проведении торгов опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 24.05.2012, сообщение № 069219, торгам присвоен код SBR12002846. В данном объявлении указано, что предмет, порядок, условия проведения электронных торгов и реквизиты для перечисления задатков опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 14.04.2012 № 67 (ячейка № 13010000182).

Согласно протоколу проведения открытых торгов в форме аукциона от 13.07.2012 № 1 победителем признан предприниматель Кузнецов А.Н., предложивший наибольшую цену за имущество предприятия.

В управление поступила жалоба от участника упомянутых торгов Плотникова О.В. от 13.07.2012 № 2377 на действия конкурсного управляющего при проведении аукциона, выразившиеся в неуказании в информационном сообщении обязательных сведений.

По результатам рассмотрения указанной жалобы решением управления действия конкурсного управляющего, выразившиеся в частичном неопубликовании сведений об открытых торгах в форме аукциона по продаже недвижимого имущества предприятия, признаны нарушающими пункт 3.2 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок), утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010 № 54.

Управление установило, что конкурсный управляющий, являясь организатором открытых торгов, в сообщении № 069219 не разместил информацию, предусмотренную подпунктами «и», «н»–«р» пункта 3.2 Порядка, а также частично не разместил информацию, предусмотренную подпунктами «к» (отсутствуют реквизиты счетов, на которые вносятся задаток), «с» (отсутствует номер контактного телефона) указанного пункта Порядка.

На основании решения управления конкурсному управляющему выдано предписание об устранении допущенных нарушений путем аннулирования торгов.

Не согласившись с решением и предписанием управления, конкурсный управляющий обратился с настоящими требованиями в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции счел доказанным наличие в действиях конкурсного управляющего нарушения пункта 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и пункта 3.2 Порядка. Суд также указал, что решение и предписание приняты управлением в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии у управления полномочий по рассмотрению жалоб на действия конкурсного управляющего при проведении торгов в целях реализации имущества организации-должника. По мнению суда, такие жалобы подлежат рассмотрению по правилам Закона о банкротстве.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, отметив также, что Законом о банкротстве установлен специальный порядок организации и проведения торгов по реализации имущества, вошедшего в конкурсную массу. При этом жалобы на действия конкурсного управляющего как организатора названных торгов подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона о банкротстве.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, указанных в данном [Кодексе](#) или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

На основании пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного Закона, с

учетом особенностей, определенных статьей 139. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Согласно пункту 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным Законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Как следует из пункта 14 статьи 110 Закона о банкротстве, организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной этим Законом.

В силу пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве арбитражный управляющий являлся организатором торгов, и открытый аукцион по продаже имущества предприятия проведен им на основании статьи 110 данного Закона.

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы

в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества определены пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

При этом в силу части 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий являлся организатором открытых торгов в форме аукциона, участвовать в которых могло любое лицо.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, жалоба Плотникова О.В. правомерно рассмотрена управлением по существу.

Таким образом, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии у управления полномочий на рассмотрение указанной жалобы являются неправильными.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.10.2013 по делу № А39-3314/2012 Арбитражного суда Республики Мордовия отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 14.12.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов