



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10349/09

Москва

17 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пауля Г.Д., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Дельфи-Авто-М» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2008 по делу № А40-53471/08-118-252, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Дельфи-Авто-М» – Косова Ю.О., Павлова Н.И., Юдин С.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по городу Москве – Куроедов Д.М., Майфет В.В., Овчар О.В., Харитонов К.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пауля Г.Д., объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Дельфи-Авто-М» (далее – общество) 20.03.2007 подало в Инспекцию Федеральной налоговой службы № 33 по городу Москве (далее – инспекция) налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за февраль 2007 года.

В декларации применён вычет в сумме 877 593 рублей и заявлена к возмещению из бюджета сумма 139 517 рублей.

Инспекция направила обществу требование от 27.02.2008 № 1321 о представлении документов, подтверждающих правомерность применения налогового вычета.

Общество письмом от 18.03.2008 сообщило об отказе выполнить требование инспекции в связи с истечением установленного пунктом 2 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) трёхмесячного срока проведения камеральной налоговой проверки.

Решением от 09.06.2008 № 15-02/3629 инспекция отказала обществу в применении вычета по налогу на добавленную стоимость в сумме 877 593 рублей, доначислила 738 076 рублей данного налога, привлекла общество к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 126 Кодекса в виде 550 рублей штрафа за непредставление в установленный срок в инспекцию документов и на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса в виде 147 615 рублей штрафа за неполную уплату сумм налога. Обществу предложено уплатить доначисленный налог и штрафы, а также внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учёта.

Решением инспекции от 09.06.2008 № 15-02/3640 обществу отказано в возмещении 139 517 рублей налога на добавленную стоимость.

Не согласившись с вынесенными инспекцией решениями, общество подало в Управление Федеральной налоговой службы по городу Москве апелляционную жалобу, к которой приложило копии документов, подтверждающих его право на применение вычета по налогу на добавленную стоимость за февраль 2007 года.

Указанное управление письмом от 06.08.2008 № 34 25/073791 сообщило об оставлении жалобы без удовлетворения.

Сочтя названные решения инспекции незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными. Для подтверждения правомерности применения налогового вычета обществом в суд первой инстанции представлены соответствующие документы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2008 в удовлетворении требования общества отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.04.2009 данные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявления общества и признавая правомерными решения инспекции, суды исходили из того, что при проведении камеральных налоговых проверок налоговые органы в силу статей 31, 88, 93 Кодекса вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов, а установленный законом трёхмесячный срок для проведения камеральной налоговой проверки не является пресекательным и его истечение не препятствует выявлению инспекцией фактов неуплаты налогов, принятию мер по их принудительному взысканию. Неисполнение обществом требования

инспекции суды оценили как воспрепятствование в проведении мероприятий налогового контроля.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекция приняла налоговую декларацию общества, в которой была заявлена к возмещению сумма налога на добавленную стоимость.

В соответствии с пунктом 1 статьи 176 Кодекса после представления налогоплательщиком налоговой декларации налоговый орган проверяет обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, при проведении камеральной налоговой проверки в порядке, установленном статьёй 88 Кодекса, из чего следует, что проверка принятой инспекцией налоговой декларации является её обязанностью, а не правом.

Пунктом 2 статьи 88 Кодекса предусмотрено, что камеральная налоговая проверка проводится в течение трёх месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации.

Таким образом, в установленный для проведения камеральной налоговой проверки трёхмесячный срок налоговый орган обязан осуществлять проверочные мероприятия в отношении принятой им

налоговой декларации, в которой заявлена к возмещению сумма налога на добавленную стоимость.

При этом согласно пункту 8 статьи 88 Кодекса при подаче налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение налога, налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие в соответствии со статьёй 172 Кодекса правомерность применения налоговых вычетов.

Налогоплательщик вправе предполагать, что у налогового органа нет сомнений в правомерности применения заявленных в декларации налоговых вычетов, если в срок, установленный пунктом 2 статьи 88 Кодекса для проведения камеральной налоговой проверки, налоговый орган не обращается к нему с требованием представить документы, подтверждающие их обоснованность.

С учётом изложенного нельзя признать законным направление инспекцией требования о представлении документов, подтверждающих правомерность заявленных в декларации налоговых вычетов, более чем через 11 месяцев после подачи обществом налоговой декларации. Решения инспекции, которыми обществу отказано в применении налоговых вычетов и как следствие этого доначислены налоговые платежи, также нельзя признать законными.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2008 по делу № А40-53471/08-118-252, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.04.2009 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Дельфи-Авто-М» удовлетворить.

Решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по городу Москве от 09.06.2008 № 15-02/3629 и № 15-02/3640 признать недействительными.

Председательствующий

А.А. Иванов