



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2299/10

Москва

6 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице агента Правительства Российской Федерации – открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» – о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.11.2009 по делу № А40-43623/07-97-398 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Министерства финансов Российской Федерации в

лице агента Правительства Российской Федерации – открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (истца) – Павлычев М.С., Привалихина Е.В.;

от открытого акционерного общества «Маркетинговые услуги предприятиям рыбной отрасли» (ответчика) – Агрба Н.И., Букотин И.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Министерство финансов Российской Федерации в лице агента Правительства Российской Федерации – открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» – обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Маркетинговые услуги предприятиям рыбной отрасли» (далее – общество) о взыскании 65 136 071 рубля остатка задолженности по бюджетной ссуде, предоставленной ответчику на основании Соглашения о предоставлении на возвратной основе средств федерального бюджета для закупки и обеспечения поставок пищевой рыбной продукции (включая консервы) в федеральный продовольственный фонд от 02.12.1994, заключенного между Минфином России, Комитетом Российской Федерации по рыболовству и обществом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2007 иск удовлетворен, с общества в пользу Российской Федерации в лице Минфина России в доход федерального бюджета взыскано 65 136 071 рубль задолженности и 100 000 рублей госпошлины.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2008 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано по причине пропуска истцом срока исковой давности.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.09.2008 названные судебные акты отменил, дело направил в

Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение для проверки обстоятельств перерыва течения срока исковой давности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2008 иск удовлетворен, денежные средства взысканы с ответчика в пользу истца в доход федерального бюджета. Суд признал наличие перерыва течения срока исковой давности согласно акту сверки задолженности по состоянию на 01.01.2001, письмам и отчетным данным ответчика от 15.01.2004 № 11-4/8, от 15.07.2004 № 11-4/129, от 19.10.2004 № 11-4/155 в подтверждение остатка долга перед федеральным бюджетом в размере 65 136 071 рубля по состоянию на 01.01.2003 и на 01.01.2004.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2009 решение суда первой инстанции от 29.12.2008 отменено, в иске отказано по причине пропуска истцом срока исковой давности. Письма и отчеты ответчика судом апелляционной инстанции не приняты в качестве доказательств, подтверждающих перерыв течения указанного срока.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.11.2009 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 27.03.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 16.11.2009 в порядке надзора Минфин России просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции от 29.12.2008 оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между Минфином России, Комитетом Российской Федерации по рыболовству и обществом заключено Соглашение о предоставлении на возвратной основе средств федерального бюджета для закупки и обеспечения поставок пищевой рыбной продукции (включая консервы) в федеральный продовольственный фонд от 02.12.1994. Предоставление денежных средств доказано и сторонами не оспаривается.

Соглашением от 29.04.1999 № 01-01-06/06-235, подписанным Минфином России и обществом (заемщиком), в пользовании заемщика до 01.10.1999 оставлены 136 392 830 рублей средств федерального бюджета, выделенных на возвратной основе в 1994 – 1997 годах на формирование федерального продовольственного фонда (по состоянию на 01.07.1998), в том числе ссуда в сумме 72 597 100 рублей, за пользование которой уплачиваются проценты в размере одной трети действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации с учетом ее изменения, а также ранее начисленные в виде платы за пользование ссудой проценты в сумме 63 795 730 рублей.

В соответствии с пунктом 2.6 указанного соглашения и с учетом дополнительного соглашения от 27.12.1999 № 1 заемщик обязался возвратить средства федерального бюджета в срок до 25.12.1999.

Согласно данным акта сверки от 01.01.2001, подписанного Минфином России и обществом, задолженность последнего составляла 68 637 741 рубль, а согласно отчету о предоставленных Минфином России бюджетных ссудах, бюджетных кредитах и их погашении по состоянию на 01.01.2003 остаток долга общества составил 65 136 071 рубль.

Невозврат этих денежных средств послужил основанием для обращения истца с настоящим требованием в суд.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со статьей 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суд при рассмотрении заявления стороны в споре об истечении срока исковой давности применяет правила о перерыве срока исковой давности при условии наличия в деле доказательств, достоверно подтверждающих факт перерыва течения срока исковой давности.

Оценив с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации акт сверки от 01.01.2001, письма и отчетные данные от 15.01.2004 № 11-4/8, от 15.07.2004 № 11-4/129, от 19.10.2004 № 11-4/155, направленные обществом в адрес Минфина России, суд первой инстанции пришел к выводу о признании ответчиком задолженности перед федеральным бюджетом, в том числе по состоянию на 01.01.2004 в размере 65 136 071 рубля, поэтому исковое требование рассмотрено по существу и признано законным и обоснованным.

Отменяя решение суда первой инстанции, суды апелляционной и кассационной инстанций констатировали, что письма ответчика не могут свидетельствовать о перерыве течения срока исковой давности, поскольку являются лишь сопроводительными документами к отчетам по остатку задолженности получателей бюджетных средств.

Президиум соглашается с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что достоверных доказательств, подтверждающих перерыв течения срока исковой давности, не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.11.2009 по делу № А40-43623/07-97-398 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице агента Правительства Российской Федерации – открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» – оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев