



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1682/13

Москва

16 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Петровой С.М. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Аверкиной Е.Б. о пересмотре в порядке надзора постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.11.2012 по делу № А54-1450/2011 Арбитражного суда Рязанской области.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Рязанской области – Костюченко М.Е., Мостовой К.В., Роганкова Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по Рязанской области (далее – инспекция) провела выездную налоговую проверку индивидуального предпринимателя Аверкиной Е.Б. (далее – предприниматель) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2007 по 31.12.2009, в ходе которой были выявлены нарушения, послужившие основанием для принятия решения инспекции от 29.12.2010 № 13-38/6520дсп (далее – решение инспекции) о привлечении предпринимателя к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и статьей 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде взыскания штрафов в общем размере 482 135 рублей. Также указанным решением инспекция доначислила предпринимателю 508 530 рублей налога на добавленную стоимость, 369 243 рубля налога на доходы физических лиц, 138 766 рублей единого социального налога, начислила соответствующие пени.

Управление Федеральной налоговой службы по Рязанской области решением от 21.02.2011 оставило решение инспекции без изменения.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Фанерный завод «Власть труда» (далее – завод) и государственное стационарное учреждение социального обслуживания «Вышинский психоневрологический интернат» (далее – интернат).

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 02.05.2012 заявленное требование удовлетворено частично: решение инспекции

признано недействительным в части доначисления налогов по общей системе налогообложения, начисления пеней и штрафов по эпизоду, связанному с реализацией товаров интернату; в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции в части доначисления налогов по договору с заводом отказано, при этом суд с учетом положений статей 112 и 114 Кодекса уменьшил размер штрафов на 13 630 рублей, также признав решение инспекции в указанной части недействительным.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным решения инспекции о доначислении налогов по общей системе налогообложения, начисления пеней и штрафов по договору, связанному с реализацией товаров интернату; в удовлетворении требований в указанной части отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции по эпизоду, связанному с доначислением налогов по общей системе налогообложения по договору с заводом и уменьшением штрафа, начисленного инспекцией по этому эпизоду, согласился с выводом суда первой инстанции о наличии обстоятельств, смягчающих налоговую ответственность предпринимателя.

Однако суд апелляционной инстанции не рассмотрел вопрос о возможности применения статей 112 и 114 Кодекса к эпизоду, по которому принято новое решение.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 09.11.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и

применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в проверяемый период предприниматель применял специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход в отношении розничной торговли.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки квалифицировала деятельность предпринимателя как оптовую торговлю, признав неправомерным применение указанного специального налогового режима, что повлекло доначисление предпринимателю налогов по общей системе налогообложения и, как следствие, привлечение его к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и статьей 119 Кодекса.

Суд первой инстанции установил наличие обстоятельств, смягчающих налоговую ответственность, и уменьшил размер начисленных штрафов, в частности, учитывая тяжелое материальное положение предпринимателя, наличие малолетнего ребенка, совершение налогового правонарушения впервые.

Согласно статье 112 Кодекса суд устанавливает наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, которые учитываются им при применении санкций за налоговое правонарушение в порядке, предусмотренном статьей 114 Кодекса.

К смягчающим обстоятельствам данной нормой отнесено, в частности, тяжелое материальное положение физического лица, а также иные обстоятельства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 114 Кодекса при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующими статьями Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Однако в настоящем деле суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части признания недействительным решения инспекции в отношении доначисления налогов по общей системе налогообложения по эпизоду, связанному с реализацией товаров интернату, наличие данных обстоятельств не исследовал и не опроверг установленные судом первой инстанции смягчающие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 19 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации», если при рассмотрении дела о взыскании санкции за налоговое правонарушение будет установлено хотя бы одно из смягчающих ответственность обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 112 Кодекса, суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан уменьшить его размер не меньше чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой главы 16 Кодекса.

Кроме того, согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, содержащимся в постановлении от 15.07.1999 № 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требование справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Таким образом, без оценки обстоятельств, смягчающих ответственность, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для признания обоснованным начисления данного штрафа.

При названных условиях обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.11.2012 по делу № А54-1450/2011 Арбитражного суда Рязанской области в части привлечения индивидуального предпринимателя Аверкиной Е.Б. к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и статьей 119 Налогового кодекса Российской Федерации, по эпизоду, связанному с

реализацией товаров государственному стационарному учреждению социального обслуживания «Вышинский психоневрологический интернат», отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев