



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17036/09

Москва

6 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Муриной О.Л., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Алтайский бекон» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Алтайского края от 13.04.2009 по делу
№ А03-710/2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного
суда от 25.06.2009, постановления Федерального арбитражного суда
Западно-Сибирского округа от 30.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Алтайский бекон» – Грункина Ю.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Алтайскому краю – Быковских Е.В., Чепрова О.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Муриной О.Л., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Алтайский бекон» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Алтайскому краю (далее – инспекция) от 02.12.2008 № 1960 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 638 об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость, а также об обязанности инспекции возместить 1 246 492 рубля налога на добавленную стоимость за второй квартал 2008 года.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.04.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.09.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды согласились с выводами инспекции о том, что при приобретении товара на внутреннем рынке у общества с ограниченной ответственностью «АПК «Хлебный край» (далее – общество «Хлебный край», поставщик) и последующей реализации его на экспорт фактическое движение товара не осуществлялось; товар отгружался на экспорт

непосредственно со складов поставщика в вагоны в железнодорожном тупике, находящемся в его собственности.

При этом суды указали, что счета-фактуры на складирование и хранение муки обществом «Хлебный край» не выставлялись, стоимость хранения и отгрузки включена в стоимость муки. На основании изложенного суды пришли к выводу об искусственном завышении цены товара и необоснованном увеличении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость в результате согласованных действий общества и его поставщика.

Также суды отметили, что обществом произведен расчет за поставленную муку с поставщиком на следующий день после получения предоплаты за экспортируемую продукцию в сумме, почти равной выручке по экспортному контракту; учредителями общества и поставщика является одно лицо; в ходе судебного разбирательства обществом не приведено причин экономического характера, обосновывающих реализацию муки с его участием.

Применение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, заявленного на основании счетов-фактур общества с ограниченной ответственностью «Свинокомплекс «Озерский» (далее – свинокомплекс «Озерский»), выставленных на оплату пшеницы, суды признали неправомерным, поддержав выводы инспекции о наличии в данных счетах-фактурах недостоверной информации; о создании обществом и указанным лицом документооборота без осуществления реальных хозяйственных операций между ними. Суды приняли во внимание расхождения, установленные при исследовании документов, представленных обществом и свинокомплексом «Озерский».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, регулирующих

порядок применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

В отзыве на заявление инспекция просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене применительно к выводам, сделанным в отношении хозяйственных связей общества с поставщиком – обществом «Хлебный край», дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, касающихся приобретения обществом товара у общества «Хлебный край», суды согласились с выводами инспекции о наличии в действиях общества направленности на получение необоснованной налоговой выгоды.

Между тем выводы судов сделаны без учета следующих обстоятельств.

Пунктом 3 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в редакции, действовавшей в спорный период, определено, что вычеты сумм налога, предусмотренных статьей 171 Кодекса, в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), указанных в пункте 1 статьи 164 Кодекса, производятся при представлении в налоговые органы документов в соответствии со статьей 165 Кодекса.

При рассмотрении данного дела судами установлено, что общество представило в инспекцию полный комплект надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных статьей 165 Кодекса, в отношении реально вывезенных на экспорт товаров. Материалами дела

этот вывод подтвержден. Оплата обществом товара с учетом налога на добавленную стоимость инспекцией не оспаривается.

Как следует из материалов дела, общество приобрело у общества «Хлебный край», являющегося производителем, муку пшеничную хлебопекарную первого сорта на основании договора поставки от 21.02.2008 № 17/1. Товар приобретался на условиях франко-склад поставщика.

В период с 28.02.2008 по 29.03.2008 общество экспортировало в адрес товарищества с ограниченной ответственностью «KAZ TRANZIT» (Республика Казахстан) товар, приобретенный по упомянутому договору. Экспортная выручка обществом получена полностью.

Инспекция признала обоснованным применение обществом налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость, однако не подтвердила правомерность применения налоговых вычетов, усмотрев в его действиях направленность на получение необоснованной налоговой выгоды.

Основанием для такого вывода инспекции послужил тот факт, что приобретенная у поставщика мука отгружалась с его складов непосредственно в вагоны в железнодорожном тупике, находящемся в его же собственности.

Между тем то обстоятельство, что мука не складировалась и не хранилась у общества, не свидетельствует об отсутствии факта приобретения им товара и не опровергает движения приобретенного обществом товара на экспорт.

Установив взаимозависимость общества и его поставщика, суды сочли, что их взаимоотношения носят формальный характер, не преследуют цель осуществления предпринимательской деятельности и направлены на получение необоснованной налоговой выгоды.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами

обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» судам разъяснено, что такие обстоятельства, как создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции, взаимозависимость участников сделок, использование посредников при осуществлении хозяйственных операций, сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Следовательно, взаимозависимость общества и его поставщика сама по себе не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды. Из судебных актов не усматривается, каким образом взаимозависимость повлекла необоснованную налоговую выгоду и за счет чего конкретно такая выгода образовалась. Каждый участник сделки осуществляет предпринимательскую деятельность самостоятельно на свой риск и несет свою долю налогового бремени. Из акта камеральной проверки от 16.10.2008 № 7204 не следует, что общество «Хлебный край» не учитывало обороты по реализации обществу муки в своем налоговом учете.

Действия налогоплательщика предполагаются экономически оправданными и законными, если иное не доказано налоговым органом. Кодекс не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиком сделки при решении вопроса о правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость с позиции оценки экономической целесообразности, рациональности и эффективности хозяйственных взаимоотношений. Налоговое законодательство не регулирует порядок и

условия ведения финансово-хозяйственной деятельности. Налогоплательщик вправе единолично определять ее эффективность и целесообразность.

Кроме того, вывод судов об отсутствии у общества дохода от указанной хозяйственной операции в связи с тем, что цена реализации муки на экспорт ниже цены приобретения у поставщика, является ошибочным, поскольку при расчете обществом прибыли в стоимость приобретенного у российского поставщика товара не подлежит включению налог на добавленную стоимость, уплаченный поставщику. В каждом конкретном случае необходимо доказать, что взаимозависимость привела

к нерыночному ценообразованию и необоснованному завышению налога, подлежащего возмещению из бюджета, чего инспекцией в данном случае сделано не было. При этом ею не опровергнуто утверждение общества о получении им прибыли в результате хозяйственной деятельности во втором квартале 2008 года, что отражено в налоговой отчетности за спорный период.

Таким образом, выводы судов, касающиеся правоотношений общества с поставщиком – обществом «Хлебный край», сделанные без учета указанных обстоятельств, не могут быть признаны соответствующими положениям главы 21 Кодекса, поскольку законодательно установленные условия для применения налоговых вычетов обществом соблюдены.

В связи с изложенным оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения размера удовлетворенных требований и исчисления подлежащего возмещению налога на добавленную стоимость.

По правоотношениям общества со свинокомплексом «Озерский» выводы судов являются правильными и пересмотру в порядке надзора не подлежат.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 13.04.2009 по делу № А03-710/2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009, постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Председательствующий

В.Н. Исайчев