



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10481/13

Москва

10 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бабкина А.И., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Потихониной Ж.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Гарипова Шамиля Габдулхаевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.09.2012 по делу № А65-16556/2012, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.03.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель – индивидуальный предприниматель Гарипов Ш.Г.;

представитель заявителя – Алексашин В.Ю.;

представитель открытого акционерного общества Банк ВТБ – Иванова А.В.;

представитель страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» в лице Казанского филиала – Соковых А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Потихониной Ж.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество Банк ВТБ (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к индивидуальному предпринимателю Гарипову Ш.Г. о взыскании 4 353 441 рубля 13 копеек убытков, причиненных в результате ненадлежащего исполнения им обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Оримекс-Сувар» (далее – общество, должник).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено страховое открытое акционерное общество «Военно-страховая компания» в лице Казанского филиала (далее – страховая компания).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.09.2012 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.03.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов Гарипов Ш.Г. просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В отзыве на заявление банк просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

В отзыве на заявление страховая компания просит названные судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании заявителя и представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.08.2009 по делу № А65-1000/2009 общество признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Гарипов Ш.Г. (далее – конкурсный управляющий).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.11.2009 по указанному делу требование банка в размере 47 701 110 рублей 50 копеек долга, 5 211 815 рублей 78 копеек процентов за пользование кредитом, 3 772 441 рубля 66 копеек неустойки включено в реестр требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества должника.

Согласно отчету конкурсного управляющего от 27.09.2011 в ходе конкурсного производства им в период с 15.01.2010 по 09.03.2011 на торгах было реализовано имущество должника, являющееся предметом залога, на общую сумму 35 674 037 рублей 88 копеек с учетом налога на добавленную стоимость (далее – НДС). Из них в счет погашения задолженности банку было перечислено 24 185 789 рублей 17 копеек, оставшихся после удержания этого налога, что составило 80 процентов стоимости имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.09.2011 по делу № А65-1000/2009 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Банк, полагая, что действия конкурсного управляющего по удержанию НДС являются неправомерными, нарушающими его право как залогового кредитора на получение удовлетворения обеспеченных залогом требований в размере 80 процентов от средств, вырученных от продажи предмета залога с учетом НДС, обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Удовлетворяя заявленное требование, суды трех инстанций руководствовались толкованием норм права, содержащимся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2011 № 439/11 (далее – постановление № 439/11), в соответствии с которым при продаже в ходе конкурсного производства имущества организаций, являющихся плательщиками НДС, арбитражные управляющие или привлекаемые ими для проведения торгов специализированные организации не могут быть признаны в качестве лиц, обязанных выделить из вырученных от продажи средств сумму НДС и перечислить ее в бюджет, поскольку данное исполнение влечет преимущественное удовлетворение требования об уплате налога в нарушение очередности, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), тогда как статьей 138 Закона о банкротстве установлен специальный порядок удовлетворения требований залоговых кредиторов.

Полагая, что исполнение обязанности конкурсным управляющим по исчислению в бюджет НДС до расчетов с залоговым кредитором противоречит требованиям Закона о банкротстве об очередности удовлетворения текущих требований кредиторов и нарушает право банка как залогового кредитора на получение в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве удовлетворения обеспеченных залогом требований в размере 80 процентов от средств, вырученных от реализации предмета

залога с учетом НДС, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания убытков.

Между тем суды не учли следующее.

В спорный период Налоговый кодекс Российской Федерации (в редакции, действовавшей в этот период; далее – НК РФ) и Закон о банкротстве по-разному регулировали правоотношения, связанные с уплатой НДС при реализации в том числе заложенного имущества должника.

С одной стороны, пункт 4 статьи 161 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) возлагал на арбитражного управляющего (либо лицо, уполномоченное осуществлять реализацию имущества должника) как налогового агента обязанность по выделению суммы НДС из вырученных средств от реализации в ходе конкурсного производства имущества должника и перечислению ее в бюджет.

С другой стороны, требование по уплате НДС согласно абзацу пятому пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве относилось к четвертой очереди текущих платежей. Залоговые кредиторы при продаже заложенного имущества имели право на получение удовлетворения обеспеченного залогом требования в пропорции, установленной пунктами 2 и 3 статьи 138 Закона о банкротстве, определенной исходя из всей суммы средств, вырученных от продажи предмета залога.

В рассматриваемом случае, сочтя, что приоритет имеют нормы НК РФ, конкурсный управляющий исчислил НДС как налоговый агент в сроки, установленные пунктом 1 статьи 174 НК РФ. Затем из средств, оставшихся после удержания НДС, им был произведен расчет с залоговым кредитором.

Указанные действия совершены конкурсным управляющим до принятия постановления № 439/11.

В данном случае конкурсным управляющим был удержан НДС из вырученной от продажи заложенного имущества общества суммы в период

правовой неопределенности.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» при обосновании добросовестности и разумности своих действий (бездействия) директор может представить доказательства того, что квалификация действий (бездействия) юридического лица в качестве правонарушения на момент их совершения не являлась очевидной, в том числе по причине отсутствия единообразия в применении законодательства налоговыми, таможенными и иными органами, вследствие чего невозможно было сделать однозначный вывод о неправомерности соответствующих действий (бездействия) юридического лица. В соответствии с пунктом 12 содержащиеся в указанном постановлении Пленума разъяснения подлежат применению также при рассмотрении арбитражными судами дел о взыскании убытков с ликвидатора (членов ликвидационной комиссии), внешнего или конкурсного управляющих, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений.

Таким образом, у судов не имелось оснований для удовлетворения требования банка, поскольку в рассматриваемом случае в ситуации правовой неопределенности в отношениях, связанных с уплатой НДС при реализации заложенного имущества в процедуре конкурсного производства, в действиях конкурсного управляющего отсутствовали признаки недобросовестности или неразумности.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.09.2012 по делу № А65-16556/2012, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.03.2013 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска открытому акционерному обществу Банк ВТБ отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов