



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13619/08

Москва

3 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.06.2008 по делу № А60-28010/2007-С10 Арбитражного суда Свердловской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области – Чиженко И.А.;

от индивидуального предпринимателя Золотарева Н.В. – Гордюшев К.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Золотарев Николай Владимирович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области (далее – инспекция) от 13.07.2007 № 15-21/10937.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.01.2008 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.06.2008 названные судебные акты отменил, требование предпринимателя удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора инспекция просит отменить его как нарушающее единообразие в толковании и применении норм материального права.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения, поскольку он соответствует действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно поданной в инспекцию налоговой декларации по налогу на игорный бизнес за февраль 2007 года предприниматель исчислил к уплате 57 000 рублей налога по 76 игровым автоматам, применив налоговую ставку в размере 1 500 рублей, действовавшую на момент его государственной регистрации, в связи с наличием у него льготы, установленной статьей 9 Федерального закона от 14.06.1995 № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 14.06.1995 № 88-ФЗ).

По результатам камеральной налоговой проверки указанной декларации инспекция решением от 13.07.2007 № 15-21/10937 привлекла предпринимателя к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания 45 600 рублей штрафа, предложила ему уплатить 228 000 рублей налога на игорный бизнес и 9 082 рубля пеней.

Основанием для доначисления налога, начисления пеней и штрафа явилось неправомерное, по мнению инспекции, применение предпринимателем налоговой ставки, действовавшей на момент его государственной регистрации, а не ставки, равной 7 500 рублям за один игровой автомат, установленной в Свердловской области в проверяемый период.

Предприниматель, не согласившись с решением инспекции, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным, ссылаясь на наличие у него льготы, предусмотренной статьей 9 Федерального закона от 14.06.1995 № 88-ФЗ, и правомерное применение им налоговой ставки 1 500 рублей.

До принятия судом решения по существу заявленного требования предприниматель в порядке, определенном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изменил основания требования ввиду отсутствия у него обязанности исчислять и уплачивать налог на игорный бизнес за февраль 2007 года, поскольку с 01.01.2007 он

не осуществлял деятельности по эксплуатации игровых автоматов. В обоснование этого предприниматель привел положения Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ, Закон), в соответствии с которыми индивидуальные предприниматели с названной даты утрачивают право заниматься деятельностью в сфере игорного бизнеса, а также полученное им уведомление инспекции о снятии ею принадлежащих ему игровых автоматов с учета.

Суд определением от 11.12.2007 заявление об изменении оснований требования принял к сведению и рассмотрел спор с их учетом.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности инспекцией факта осуществления предпринимателем в проверяемом периоде деятельности в сфере игорного бизнеса, наличия выданных в установленном законом порядке свидетельств о регистрации ею игровых автоматов на имя предпринимателя, подачи налоговой декларации по налогу на игорный бизнес за февраль 2007 года самим предпринимателем, а также из отсутствия доказательств подачи предпринимателем в инспекцию заявлений в соответствии с пунктом 4 статьи 366 Кодекса о регистрации изменений (уменьшений) количества объектов налогообложения.

Суды также указали: Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ, на который ссылается предприниматель, не определяет порядка регистрации и снятия с учета объектов налогообложения, регулируемых положениями статьи 366 Кодекса.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ, согласно которым с 01.01.2007 индивидуальные предприниматели не могут выступать

организаторами азартных игр, в связи с чем признал правомерным довод предпринимателя о том, что поскольку деятельность физических лиц в сфере игорного бизнеса после 01.01.2007 является незаконной и не может облагаться налогом на игорный бизнес, у инспекции отсутствовали правовые основания для взыскания с него этого налога и привлечения к налоговой ответственности.

Президиум считает, что судом кассационной инстанции неправомерно сделаны выводы об отсутствии у инспекции правовых оснований для взыскания с предпринимателя налога на игорный бизнес по факту осуществления предпринимательской деятельности в данной сфере после 01.01.2007 с использованием зарегистрированных на его имя объектов налогообложения.

Налогообложение деятельности в области игорного бизнеса регламентировано нормами главы 29 Кодекса «Налог на игорный бизнес».

Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ, введенный в действие с 01.01.2007, в статье 1 устанавливает правовые основы государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Российской Федерации, а также ограничения осуществления этой деятельности в целях защиты нравственности, прав и законных интересов граждан. Однако вопросы налогообложения лиц, занимающихся игорным бизнесом, данным Законом не регулируются, и с его принятием редакция статей Кодекса, включенных в главу 29, в том числе и статьи 365 Кодекса, исходя из которой плательщиками налога на игорный бизнес являются организации или индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере игорного бизнеса, не изменялась.

Судом кассационной инстанции положения пункта 5 статьи 4 и пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ, в соответствии с которыми деятельность по организации и проведению азартных игр может осуществляться лишь организаторами азартных игр и

выступать организатором азартных игр может исключительно юридическое лицо, правомерно приняты в качестве правовых оснований вывода о том, что предоставление индивидуальным предпринимателям права на осуществление деятельности в области игорного бизнеса не предусмотрено со дня введения Закона в действие.

Вместе с тем порядок прекращения регистрации объектов обложения налогом на игорный бизнес за индивидуальными предпринимателями названным Законом не установлен, равно как не предусмотрено право налоговых органов принимать решения о прекращении деятельности игорных заведений, принадлежащих индивидуальным предпринимателям, либо самостоятельно, без заявления налогоплательщика, вносить изменения в регистрационные записи в отношении объектов налогообложения, связанные с уменьшением их количества, тогда как сам акт регистрации данных объектов имеет существенное значение в вопросах налогообложения игорного бизнеса.

Согласно статье 367 Кодекса по каждому из объектов налогообложения, указанных в статье 366 Кодекса, налоговая база определяется отдельно как общее количество соответствующих объектов налогообложения. Сумма налога исчисляется налогоплательщиком самостоятельно как произведение налоговой базы, установленной по каждому объекту налогообложения, и ставки налога, предусмотренной для каждого объекта налогообложения.

Из анализа системного взаимодействия норм главы 29 Кодекса и норм Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ следует: поскольку индивидуальный предприниматель этим Законом не отнесен к числу организаторов азартных игр и право на использование объектов обложения налогом на игорный бизнес за ним не предусмотрено, он с 01.01.2007 подлежит освобождению от исполнения обязанности по исчислению и уплате налога с объектов налогообложения, зарегистрированных за ним в налоговом органе.

Однако из указанных правовых норм не следует, что в случае продолжения использования индивидуальным предпринимателем зарегистрированных за ним объектов налогообложения и представления им в налоговый орган налоговой декларации с отражением сведений о числе используемых игровых автоматов после введения в действие Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ он может быть освобожден от уплаты соответствующих сумм налога.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, по состоянию на февраль 2007 года предпринимателем зарегистрированы в инспекции 76 игровых автоматов, заявление о регистрации изменений количества объектов налогообложения в сторону его уменьшения в инспекцию им не подавалось, а, напротив, была подана налоговая декларация за февраль 2007 года в подтверждение осуществления деятельности с применением зарегистрированных за ним игровых автоматов.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии у предпринимателя обязанности по исчислению и уплате налога на игорный бизнес без учета льгот, применяемых к нему как к индивидуальному предпринимателю ранее 01.01.2007, основывался на оценке представленных доказательств.

Таким образом, суд кассационной инстанции, признавший не обоснованным на законе вывод судов двух инстанций о наличии у предпринимателя обязанности по уплате налога на игорный бизнес, допустил неправильное толкование и применение норм материального права.

Суды первой и апелляционной инстанций в нарушение требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оценили все представленные в материалы дела доказательства, на которые ссылались инспекция в подтверждение довода об использовании предпринимателем зарегистрированных за ним объектов обложения

налогом на игорный бизнес в феврале 2007 года и предприниматель в подтверждение своего довода о том, что с 01.01.2007 он не занимался игорным бизнесом.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.01.2008 по делу № А60-28010/2007-С10, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.06.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

А.А. Иванов