



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5641/11

Москва

15 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Жабинковский сахарный завод» (Республика Беларусь) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2010 по делу № А40-56854/10-144-285, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2010 и постановления

Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Жабинковский сахарный завод» (истца) – Зарицкий Д.А., Колесник П.Е.;

от Федерального казначейства (ответчика) – Кириллов И.С.;

от Смоленской таможни (ответчика) – Горшков О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постановлениями дознавателя по особо важным делам Смоленской таможни от 04.05.2005 и от 14.05.2005 были возбуждены уголовные дела № 19/4878 и № 19/4889 по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации (контрабанда), которые были приняты к своему производству старшим следователем Смоленской транспортной прокуратуры и постановлением от 30.05.2005 объединены в одно уголовное производство № 19/4878.

В рамках данного уголовного дела задержанные при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации 5 104 мешка сахарного песка (по 50 кг каждый), принадлежавшие открытому акционерному обществу «Жабинковский сахарный завод» (Республика Беларусь) (далее – завод), признаны вещественными доказательствами и постановлением старшего следователя Смоленской транспортной прокуратуры от 16.06.2005 переданы на реализацию на основании подпункта «в» пункта 1 части 2 и части 4 статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Уголовно-процессуальный кодекс).

В постановлении от 16.06.2005 предусмотрено, что вырученные от реализации денежные средства должны быть зачислены на депозитный счет № 40314810100000000225, ОПЕРУ-1 при Банке России, город

Москва, БИК 044501002, получатель – Главное управление Федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации для Смоленской таможни за вычетом затрат, связанных с реализацией, хранением, погрузкой, выгрузкой сахарного песка, проведением экспертиз.

Полученные от реализации вещественных доказательств денежные средства в размере 2 305 268 рублей перечислены Смоленским отделением РФФИ на указанный счет (платежное поручение от 11.07.2005 № 614).

Постановлением старшего следователя Брянского следственного отдела Московского межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации от 01.12.2009 (далее – постановление от 01.12.2009) уголовное дело № 19/4878 прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса, – ввиду отсутствия события преступления.

Этим же постановлением предписано вырученные от реализации сахарного песка денежные средства, перечисленные на депозитный счет Смоленской таможни (далее – таможня), вернуть владельцу завода в установленном законом порядке с учетом ограничений, определенных Таможенным кодексом Российской Федерации (далее – Таможенный кодекс).

В ответ на письменное обращение завода от 28.12.2009 о возврате спорных денежных средств таможня письмом от 18.01.2010 № 16-34/502 сообщила о том, что перечислить заводу требуемые денежные средства не представляется возможным, так как они направлены на погашение его задолженности перед федеральным бюджетом, которая подлежала бы уплате при выпуске товара, признанного вещественным доказательством, для свободного обращения (ввозная пошлина, налог на добавленную стоимость) и составила 2 961 814 рублей 46 копеек.

При этом таможня сослалась на положения пунктов 1 и 2 статьи 319 Таможенного кодекса, согласно которым обязанность по уплате

таможенных пошлин, налогов возникает при ввозе товаров с момента пересечения таможенной границы, а также на пункт 1 статьи 432 Таможенного кодекса, позволивший, по мнению таможни, осуществить зачет спорных денежных средств в счет уплаты таможенных платежей. Поскольку сумма начисленных таможенных платежей в отношении упомянутого товара превысила сумму, вырученную от реализации его как вещественного доказательства, таможня констатировала, что остаток денежных средств, подлежащих возврату владельцу после удержания сумм пошлин, налогов, отсутствует.

Завод, полагая, что бездействие таможни, выразившееся в неперечислении ему спорных денежных средств, является незаконным, нарушает его имущественные права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным этого бездействия и обязанности ее устранить допущенные нарушения прав и законных интересов завода.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.02.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов завод просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального и процессуального права, а также на существенное нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

В отзывах на заявление Федеральное казначейство и таможня просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, исковые требования – удовлетворению по следующим основаниям.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

Одним из способов защиты гражданских прав в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) является возмещение убытков.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В статье 16 Гражданского кодекса установлена обязанность возмещения Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется также судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Реализация права заинтересованных лиц на судебное обжалование по таким делам регулируется нормами главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одним из способов судебной защиты нарушенного права, как следует из положений части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является гарантированная возможность обращения граждан, организаций и иных лиц в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из данных нормативных положений следует, что завод как потерпевшая сторона вправе был избрать для себя любой законный способ судебной защиты нарушенного права, включая требование возмещения убытков, а также обжалование в арбитражный суд как ненормативного правового акта, решения государственных органов власти, должностных лиц, так и их действий или бездействия.

В настоящем деле заводом заявлены два требования: о признании незаконным бездействия таможни и возложении на нее обязанности возратить ему незаконно перечисленную в федеральный бюджет спорную сумму.

В обоснование требований завод указал: таможней не соблюден порядок взыскания таможенных платежей и возможность соблюдения такого порядка на момент подачи заявления утрачена; ссылка таможни на пункт 1 статьи 432 Таможенного кодекса является незаконной, поскольку

эта норма не распространяется на случаи продажи вещественных доказательств по уголовному делу; бездействием, выразившимся в неперечислении денежных средств, вырученных от продажи изъятого у него товара, ему причинен имущественный вред.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований завода, основывались на том, что таможня ответила на обращение заявителя, и, как следствие, констатировали отсутствие факта ее бездействия и нарушений ею прав завода. При этом суды указали на то, что завод не представил доказательств, свидетельствующих о признании незаконным в установленном законом порядке отказа таможни в возврате денежных средств, выраженного в письме от 18.01.2010 № 16-34/502, сочтя, что основания невозврата (отказа в возврате) спорных денежных средств, приведенные в нем, должны оспариваться заводом в рамках отдельного иска.

Однако судами неправильно истолкованы и применены нормы материального и процессуального права.

Как следует из содержания заявленных требований, заводом оспаривалось не отсутствие ответа таможни на его обращение, а сам факт неперечисления ею денежных средств, на необходимость возврата которых истцу было указано в постановлении от 01.12.2009 о прекращении уголовного дела, а также требование материального характера.

При этом избранный заводом способ защиты нарушенного права не противоречит законодательству, так как исходя из положений статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель имел правовые основания для оспаривания самого факта бездействия таможни без оспаривания ее письма, в котором были зафиксированы мотивы такого бездействия.

Ссылаясь на отсутствие доказательств, свидетельствующих о признании незаконным отказа таможни в возврате денежных средств, суды вопреки требованиям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, по существу, возложили бремя доказывания незаконности бездействия таможи на завод, в то время как она презюмируется и именно таможня была обязана доказывать законность своего бездействия.

В оценке доводов завода о бездействии таможи необходимо исходить не из самого факта письменного реагирования таможи на обращение заявителя, а из приведенных в ее ответе оснований невозврата спорных денежных средств, поскольку, обращаясь за судебной защитой, завод оспаривал именно перечисление денежных средств как бездействие таможи и требовал восстановления нарушенных прав путем возврата этих средств.

Сам факт невозврата заводу спорных денежных средств таможня не отрицает. Приведенные ею мотивы такого бездействия противоречат статьям 348 и 350 Таможенного кодекса, согласно которым принудительное взыскание задолженности по таможенным платежам, в том числе за счет денежных средств, возможно только у лица, ответственного за уплату таможенных пошлин, налогов, и при обязательном условии предварительного выставления ему требования об уплате таможенных платежей. Указанные положения норм права таможней соблюдены не были.

Кроме того, необходимо учитывать, что постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2008 № 9-П положения подпункта «в» пункта 1 части второй и части четвертой статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (частям 1 и 3), 46 и 55 (части 3), поскольку эти законоположения позволяли решать судьбу имущества, признанного вещественным доказательством, лишать собственника или иного законного владельца этого имущества без вступившего в законную силу приговора, которым решается вопрос об этом имуществе как вещественном доказательстве, и в

случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, – до вступления в силу соответствующего решения суда.

Принудительное изъятие имущества, влекущее за собой прекращение права собственности на это имущество, по сути, является лишением имущества, что невозможно без предварительного судебного контроля и принятия соответствующего судебного акта.

В силу приведенных положений факт реализации товара, признанного вещественным доказательством, на основании постановления следователя прокуратуры помимо воли собственника имущества и вне судебного контроля является незаконным. Это, в свою очередь, влечет соответствующую правовую оценку факта невозврата денежных средств, полученных от его реализации. При этом следует учитывать, что уголовное дело, в рамках которого товар был признан вещественным доказательством и реализован, прекращено по реабилитирующему основанию – ввиду отсутствия события преступления.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Суд первой инстанции установил обстоятельства дела, что дает основания для принятия нового решения с учетом изложенной правовой позиции без передачи дела на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2010 по делу № А40-56854/2010-144-285, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.02.2011 по тому же делу отменить.

Бездействие Смоленской таможни, выразившееся в невозврате открытому акционерному обществу «Жабинковский сахарный завод» (Республика Беларусь) 2 305 268 рублей, признать незаконным.

Обязать Смоленскую таможню возвратить указанную сумму из федерального бюджета.

Председательствующий

А.А. Иванов