



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10765/12

Москва

25 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Петровкагазстрой» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18.04.2012 по делу № А64-6176/2011 Арбитражного суда Тамбовской области.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Тамбовской области – Абляимова Г.М., Выголовский В.А., Шишлова Л.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Тамбовской области (в настоящее время Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по Тамбовской области, далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью «Петровкагазстрой» (далее – общество), по результатам которой принято решение от 09.02.2011 № 2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение о привлечении к ответственности), которым доначислены налоги, начислены пени и штрафы в общей сумме 5 351 638 рублей.

На основании решения о привлечении к ответственности в порядке, предусмотренном статьями 69 и 70 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), инспекцией выставлено требование № 226 по состоянию на 05.04.2011 об уплате налогов, пеней и штрафов в срок до 25.04.2011, в связи с неисполнением которого ею в соответствии со статьей 46 названного Кодекса принято решение от 26.04.2011 № 506 о взыскании налогов, пеней и штрафов в сумме 5 351 638 рублей за счет денежных средств на счетах общества в банках (далее – решение о взыскании за счет денежных средств) и выставлены инкассовые поручения от 26.04.2011 № 416 – 442 на списание с расчетного счета общества в бесспорном порядке указанной суммы.

Инспекцией 26.04.2011 в порядке, предусмотренном статьей 76 Налогового кодекса, принято также решение № 335 о приостановлении расходных операций по расчетному счету общества № 40702810761260101083 в Мичуринском ОСБ № 141 Тамбовского отделения № 859 (далее – решение о приостановлении операций по счету, оспариваемое решение).

Не согласившись с решением о приостановлении операций по счету, общество обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 23.08.2011 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды пришли к выводу о том, что решение о приостановлении операций по счету фактически обеспечивает исполнение решения о привлечении к ответственности, в связи с чем при его вынесении должны были быть соблюдены порядок и очередность применения обеспечительных мер, установленные пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса, что инспекцией не выполнено. Также судами сделан вывод о том, что оспариваемое решение вынесено в нарушение статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в период действия обеспечительной меры в виде приостановления действия решения о привлечении к ответственности, принятой Арбитражным судом Тамбовской области в рамках дела № А64-3437/2011.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.04.2012 решение от 23.08.2011 и постановление от 13.12.2011 отменил, в удовлетворении заявления отказал.

Суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что решение о приостановлении операций по счету в соответствии со статьей 76 Налогового кодекса является способом обеспечения исполнения решения о взыскании налоговой задолженности за счет денежных средств (а не решения о привлечении к ответственности) и при его принятии не требуется соблюдение положений пункта 10 статьи 101 указанного Кодекса, определяющих очередность принятия мер, направленных на обеспечение исполнения не вступившего в законную силу решения о привлечении к ответственности.

Кроме этого, суд не признал нарушением норм арбитражного процессуального законодательства принятие инспекцией решения о приостановлении операций по счету в тот же день (26.04.2011), в который по другому делу арбитражным судом была принята обеспечительная мера в виде приостановления исполнения решения о привлечении к налоговой ответственности.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с главой 11 Налогового кодекса приостановление операций по счетам налогоплательщика в банке является одним из способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

Пунктом 1 статьи 76 Налогового кодекса (в редакции, действовавшей в период принятия оспариваемого решения) установлено, что приостановление операций по счетам в банке применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа, если иное не предусмотрено пунктом 3 данной статьи (в связи с непредставлением налогоплательщиком-организацией налоговой декларации) и подпунктом 2 пункта 10 статьи 101 названного Кодекса (в качестве обеспечительной меры для исполнения решения налогового

органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности).

Таким образом, пункт 1 статьи 76 Налогового кодекса устанавливает несколько оснований для приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации в банке и применение этой обеспечительной меры в каждом из установленных случаев имеет особенности, изложенные в пунктах 2 и 3 статьи 76 и подпункте 2 пункта 10 статьи 101 данного Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 76 Налогового кодекса решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке (для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа) принимается руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, направившим требование об уплате налога, пеней и (или) штрафа, в случае неисполнения налогоплательщиком-организацией этого требования. При этом решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке может быть принято не ранее вынесения решения о взыскании налога, что согласуется с положениями статьи 46 названного Кодекса, пунктом 8 которой налоговым органам предоставлено право для обеспечения исполнения именно этого решения приостановить в порядке и на условиях, установленных статьей 76 указанного Кодекса, операции по счетам налогоплательщика в банке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 76 Налогового кодекса решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке может также приниматься руководителем (заместителем руководителя) налогового органа в случае непредставления этим налогоплательщиком-организацией налоговой декларации в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации.

В силу пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры (запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа и приостановление операций по счетам в банке), направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении. При этом приостановление операций по счетам в банке в порядке принятия обеспечительных мер может применяться только после наложения запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества и в случае, если совокупная стоимость такого имущества по данным бухгалтерского учета меньше общей суммы недоимки, пеней и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности.

Таким образом, обеспечительные меры, предусмотренные упомянутым пунктом, принимаются до вступления в силу решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности, поскольку направлены на оперативную защиту интересов бюджета с целью предотвращения ситуаций, когда вследствие истечения определенного времени может быть затруднено либо невозможно исполнение принятого решения налогового органа по причине отчуждения (вывода) налогоплательщиком своих активов.

В отличие от этого приостановление операций по счетам в банке в соответствии со статьей 76 Налогового кодекса может быть применено

только после вступления в силу решения о привлечении к ответственности или решения об отказе в привлечении к ответственности, выставления на его основании требования, неисполнения требования и вынесения решения о взыскании налога, пеней, штрафа (статьи 46, 70 названного Кодекса) – в целях обеспечения исполнения последнего.

Из изложенного следует, что приостановление операций по счетам в банке в соответствии со статьей 76 Налогового кодекса в целях обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней, штрафа за счет денежных средств не требует соблюдения порядка и очередности, предусмотренных пунктом 10 статьи 101 данного Кодекса.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о том, что у инспекции при вынесении решения о приостановлении операций по счету в качестве обеспечительной меры исполнения решения о взыскании налога, пеней и штрафа отсутствовала обязанность по соблюдению порядка и очередности принятия обеспечительных мер, установленных пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса, является правильным и основан на нормах налогового законодательства.

Вместе с тем постановление суда кассационной инстанции не может быть оставлено в силе по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных этим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с частью 2 названной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта

предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с частью 3 статьи 199 названного Кодекса.

Приостановление акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности. Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением (пункт 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 26.04.2011 по делу № А64-3473/2011, в рамках которого обществом частично оспаривалось решение о привлечении к ответственности, были приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия указанного решения в оспариваемой части.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Следовательно, после принятия судом обеспечительных мер инспекция должна была отменить решение о приостановлении операций

по счету применительно к положениям статьи 76 Налогового кодекса, однако не сделала этого, а значит у суда кассационной инстанции не имелось оснований для оставления в силе оспариваемого решения о приостановлении операций по счету.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18.04.2012 по делу № А64-6176/2011 Арбитражного суда Тамбовской области отменить.

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.08.2011 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов