



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11808/12

Москва

15 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Тихоокеанский коммерческий региональный банк Внешней торговли» о
пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Сахалинской
области от 13.12.2010 по делу № А59-2867/2010, постановлений Пятого
арбитражного апелляционного суда от 23.03.2011 и от 06.03.2012,

постановлений Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.06.2011, от 20.12.2011 и от 04.06.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Тихоокеанский коммерческий региональный банк Внешней торговли» (ответчика) – Павловичева Е.А.;

от гражданки Бурковой А.В. (истицы) – Дразина О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Буркова Алла Валентиновна, являющаяся акционером открытого акционерного общества «Тихоокеанский коммерческий региональный банк Внешней торговли» (далее – Тихоокеанский коммерческий банк, банк), обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к Тихоокеанскому коммерческому банку, Центральному банку Российской Федерации и обществу с ограниченной ответственностью «Морские порты Сахалина» (новое фирменное наименование – общество с ограниченной ответственностью «Тихоокеанская инвестиционная группа»; далее – инвестиционная группа) о признании недействительными:

решения совета директоров Тихоокеанского коммерческого банка, оформленного протоколом от 30.09.2009 № 22, об определении цены размещения дополнительных акций (четвертый вопрос повестки дня);

решений внеочередного общего собрания акционеров Тихоокеанского коммерческого банка от 26.10.2009 о внесении изменений в устав этого банка, об увеличении его уставного капитала путем размещения дополнительных акций по закрытой подписке;

совершенной в ходе размещения дополнительного выпуска акций сделки от 27.02.2010 о приобретении инвестиционной группой 60 000 000 акций Тихоокеанского коммерческого банка;

решения Главного управления Банка России по Сахалинской области

от 15.04.2010 о государственной регистрации отчета об итогах дополнительного выпуска акций Тихоокеанского коммерческого банка;

дополнительного выпуска акций Тихоокеанского коммерческого банка, зарегистрированного решением Главного управления Банка России по Сахалинской области от 21.01.2010 (государственный регистрационный номер 10301378B004D).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 13.12.2010, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2011, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.06.2011 постановление от 23.03.2011 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении спора постановлением суда апелляционной инстанции от 17.08.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 20.12.2011 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 17.08.2011, дело направил в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение в ином судебном составе.

При третьем рассмотрении дела суд апелляционной инстанции постановлением от 06.03.2012 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 04.06.2012 решение от 13.12.2010 и постановление от 06.03.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения и постановлений об удовлетворении требований Бурковой А.В. Тихоокеанский коммерческий

банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Банк России в отзыве на заявление поддерживает доводы Тихоокеанского коммерческого банка.

В отзыве на заявление Буркова А.В. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции от 13.12.2010, постановления суда апелляционной инстанции от 23.03.2011 и от 06.03.2012, а также постановления суда кассационной инстанции от 27.06.2011, от 20.12.2011 и от 04.06.2012 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, советом директоров Тихоокеанского коммерческого банка 30.09.2009 среди прочих были приняты решения о вынесении на внеочередное общее собрание акционеров данного банка вопроса об увеличении его уставного капитала за счет дополнительного выпуска 93 642 855 обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 4 рубля 20 копеек за акцию, размещаемых по закрытой подписке только среди акционеров, и вопроса об изменении положений устава Тихоокеанского коммерческого банка об объявленных акциях, также совет директоров установил цену размещения дополнительных акций в размере их номинальной стоимости.

Общее собрание акционеров Тихоокеанского коммерческого банка состоялось 26.10.2009, в нем приняли участие два акционера – инвестиционная группа, владеющая 98,54 процента голосующих акций банка, и представитель Бурковой А.В., владеющей 0,08 процента голосующих акций.

Инвестиционная группа проголосовала на данном собрании за увеличение уставного капитала путем размещения дополнительных акций по цене, равной номинальной стоимости, представитель Бурковой А.В. – против.

Согласно решению общего собрания акционеров размещение акций осуществляется посредством закрытой подписки только среди акционеров, при этом любой акционер вправе приобрести целое число размещаемых акций пропорционально количеству принадлежащих ему акций по цене, равной номинальной стоимости ценных бумаг.

Главное управление Банка России по Сахалинской области 21.01.2010 зарегистрировало дополнительный выпуск акций Тихоокеанского коммерческого банка, присвоив ему государственный регистрационный номер 10301378B004D.

Фактически было размещено 60 000 830 акций, в счет их оплаты согласно отчету об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг поступило 252 003 486 рублей. Из указанного количества размещенных акций 60 000 000 приобретено инвестиционной группой по договору от 27.02.2010.

Отчет об итогах дополнительного выпуска акций зарегистрирован Главным управлением Банка России по Сахалинской области 15.04.2010.

Буркова А.В., сославшись на то, что решения совета директоров Тихоокеанского коммерческого банка и общего собрания акционеров, касающиеся увеличения уставного капитала банка, приняты с нарушением законодательства, что привело к нарушению ее прав и законных интересов как акционера, обратилась в арбитражный суд с указанными требованиями.

Удовлетворяя иск, суды сочли, что цена размещения дополнительных акций в размере их номинальной стоимости определена советом директоров банка произвольно и не соответствует рыночной стоимости ценных бумаг; Тихоокеанский коммерческий банк нарушил

порядок уведомления акционера о возможности приобретения им дополнительных акций. Вывод судов о нарушении спорной эмиссией прав истицы мотивирован тем, что в результате дополнительного выпуска акций доля принадлежащих Бурковой А.В. акций в процентном соотношении уменьшилась с 0,08 до 0,03 процента, поэтому степень ее влияния как акционера при разрешении вопросов, связанных с участием в управлении банком, сократилась.

Между тем суды не учли следующее.

По смыслу статей 28, 36 и 77 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) размещение дополнительных акций путем закрытой подписки среди всех акционеров общества направлено на привлечение хозяйственным обществом денежных средств его акционеров, влекущее за собой увеличение уставного капитала.

В данном случае в результате фактического размещения ценных бумаг Тихоокеанским коммерческим банком согласно отчету об итогах выпуска акций получено 252 003 486 рублей.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Буркова А.В. не представила надлежащих доказательств того, что этот денежный вклад не соответствовал реальному объему корпоративных прав, полученному акционерами, воспользовавшимися правом выкупа дополнительных акций.

Представитель Бурковой А.В. участвовал 26.10.2009 в общем собрании акционеров.

Следовательно, истице было достоверно известно об условии размещения дополнительного выпуска акций, согласно которому любой акционер вправе был приобрести целое число размещаемых акций пропорционально количеству принадлежащих ему акций по цене, равной номинальной стоимости ценных бумаг.

Кроме того, Тихоокеанский коммерческий банк по запросу Бурковой А.В. от 09.02.2010 предоставил ей 18.02.2010 документы, касающиеся дополнительного выпуска акций, в том числе зарегистрированное Главным управлением Банка России по Сахалинской области решение о дополнительном выпуске акций.

Решением о выпуске ценных бумаг установлен срок размещения дополнительных акций – до 14.03.2010.

С учетом безусловной осведомленности Бурковой А.В. о возможности осуществления ею права покупки акций, времени, которым она для этого располагала, следует признать, что истица имела реальную возможность выкупить акции дополнительного выпуска пропорционально количеству принадлежащих ей акций.

Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства того, что соответствующие попытки Бурковой А.В. предпринимались. Нет в деле и свидетельств того, что банк своими действиями (бездействием) чинил истице объективные препятствия в реализации права на выкуп акций дополнительного выпуска.

Суды оставили без внимания то, что до дополнительного выпуска акций принадлежавший истице пакет составлял 0,08 процента голосующих акций. Вследствие этого Буркова А.В. и ранее обладала лишь общими правами, представленными акционеру Законом об акционерных обществах; она не имела дополнительных корпоративных полномочий, определенных названным Законом, таких как право на внесение вопросов в повестку дня годового общего собрания акционеров и на выдвижение кандидатов в органы управления и контроля обществом (статья 53), право на созыв внеочередного общего собрания акционеров (статья 55), право на предъявление косвенных исков о возмещении причиненных обществу убытков (статья 71) и т.п.

В этом смысле положение Бурковой А.В. после дополнительной эмиссии не изменилось.

При размещении дополнительных акций посредством закрытой подписки только среди акционеров с условием о наделении их правом приобретения целого числа размещаемых акций пропорционально количеству принадлежащих им акций отказ акционера от реализации права на выкуп дополнительных акций всегда влечет за собой снижение доли принадлежащих такому акционеру акций в процентном соотношении. Этим и обусловлено в данном случае изменение доли принадлежащего Бурковой А.В. пакета акций с 0,08 до 0,03 процента.

Вывод судов о том, что цена размещения дополнительных акций в размере 4 рублей 20 копеек не соответствует рыночной стоимости, основан на недопустимых доказательствах.

Так, к указанному выводу суды пришли исходя из анализа двух разовых сделок купли-продажи акций Тихоокеанского коммерческого банка по цене 7 рублей 50 копеек за акцию, совершенных в 2006 году, а также решения собрания акционеров банка, принятого в том же году, о размещении предшествующего выпуска дополнительных акций по цене 9 рублей за акцию.

Описанные события имели место за три года до спорной эмиссии, а потому не могут в принципе подтверждать рыночную стоимость акций в рассматриваемый период времени.

То обстоятельство, что Буркова А.В. непосредственно в преддверии спорной дополнительной эмиссии (04.09.2009) приобрела принадлежащий ей пакет акций по цене 10 рублей за акцию, свидетельствует лишь о том, что истица согласовала такую цену покупки с конкретным продавцом, но не доказывает рыночный характер цены данной сделки.

В то же время согласно имеющемуся в деле ответу реестродержателя средневзвешенная цена одной акции Тихоокеанского коммерческого банка на вторичном рынке составила 4 рубля 20 копеек.

Из материалов дела не следует, что решение о дополнительном выпуске акций было принято не в целях действительного привлечения

средств акционеров для увеличения уставного капитала Тихоокеанского коммерческого банка, а в каких-то иных целях, в том числе для получения одним из акционеров или их группой необоснованного корпоративного контроля над банком в ущерб интересам Бурковой А.В. и других акционеров.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что Бурковой А.В. совместно с аффилированными лицами принадлежит 64,61 процента голосующих акций иной кредитной организации, работающей на том же рынке, что и Тихоокеанский коммерческий банк, – закрытого акционерного общества «Коммерческий банк «Долинск». Поэтому в отношении увеличения уставного капитала Тихоокеанского коммерческого банка Буркова А.В. действовала в условиях потенциального конфликта интересов, в связи с чем возникают серьезные сомнения по поводу того, что она руководствовалась исключительно интересами акционера Тихоокеанского коммерческого банка и корпоративными отношениями, возникшими из участия в этом банке.

Иск акционера о признании недействительным решения общего собрания акционеров, решения совета директоров (наблюдательного совета) может быть удовлетворен, если оспариваемые решения нарушают права и охраняемые законом интересы обратившегося в суд лица.

В данном случае Буркова А.В. не подтвердила тот факт, что решения совета директоров Тихоокеанского коммерческого банка от 30.09.2009 и внеочередного общего собрания его акционеров от 26.10.2009 привели к подобным нарушениям.

Согласно пункту 3 статьи 26 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (в редакции, действовавшей в спорный период) основаниями для признания дополнительного выпуска эмиссионных ценных бумаг недействительным являются нарушение эмитентом в ходе эмиссии требований законодательства, которое не может быть устранено иначе, чем посредством изъятия из обращения

эмиссионных ценных бумаг дополнительного выпуска; обнаружение в документах, на основании которых была осуществлена государственная регистрация дополнительного выпуска или отчета об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг, либо в уведомлении об итогах дополнительного выпуска недостоверной или вводящей в заблуждение и повлекшей за собой существенное нарушение прав и (или) законных интересов инвесторов или владельцев эмиссионных ценных бумаг эмитента информации.

В рассматриваемом случае подобных оснований не имелось.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции от 13.12.2010, постановления суда апелляционной инстанции от 23.03.2011 и от 06.03.2012, а также постановления суда кассационной инстанции от 27.06.2011, от 20.12.2011 и от 04.06.2012 как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Постановление суда апелляционной инстанции от 17.08.2011 подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Сахалинской области от 13.12.2010 по делу № А59-2867/2010, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2011 и от 06.03.2012, постановления

Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.06.2011, от 20.12.2011 и от 04.06.2012 по тому же делу отменить.

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов