



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 4973/12

Москва

2 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ФАНКОМ» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 25.01.2012 по делу

№ А60-50398/2011 и постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – закрытого акционерного общества «ФАНКОМ» – Гринемаер Е.А., Каримов Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «ФАНКОМ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу (далее – департамент) от 15.11.2011 № 273 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.01.2012 оспариваемое постановление департамента признано незаконным и отменено в части суммы штрафа, превышающей 20 000 рублей, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм законодательства, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт о признании незаконным и отмене указанного постановления департамента.

В отзыве на заявление департамент просит оставить без изменения обжалуемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки соблюдения обществом требований законодательства в области охраны окружающей среды департаментом установлено, что сведения о видах и объемах отходов, образующихся в процессе производственной деятельности, указанные обществом в Проекте нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, не соответствуют фактическим, а именно: не предусмотрено образование отходов, образующихся в процессе производственной деятельности общества, – отработанных железнодорожных шпал, металлической и полиэтиленовой тары, упаковки из-под горюче-смазочных материалов, отходов резины, мусора строительного и других отходов.

Кроме того, не установлены нормативы образования и лимиты на размещение отходов, образующихся в результате хозяйственной деятельности структурных подразделений общества (лаборатории, ОМТС), а также существенно превышены нормативы образования отходов «обрезь фанеры, содержащие смолы».

Департаментом по факту выявленных нарушений составлен протокол об административном правонарушении от 01.11.2011 № 273 и вынесено постановление от 15.11.2011 № 273 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.1 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 56 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования в части, суд первой инстанции исходил из того, что отходы образуются в процессе

деятельности общества и департамент правомерно привлек его к ответственности на основании статьи 8.1 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции, а также отклонил доводы общества о квалификации правонарушения по статье 8.2 КоАП РФ, сославшись на то, что субъектом ответственности по ней могут выступать только лица, осуществляющие деятельность в области обращения с отходами.

Президиум не может согласиться с выводами судов о квалификации совершенного обществом административного правонарушения по статье 8.1 КоАП РФ, которой, в частности, установлена ответственность за несоблюдение экологических требований при эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства, а также и об ограничении субъектного состава правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ, в связи со следующим.

Статьей 8.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления) под отходами производства и потребления понимаются остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

Обращение с отходами – это деятельность по сбору, накоплению, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов.

Таким образом, состав правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ, образует любая деятельность по обращению с отходами производства и потребления или иными опасными веществами, которая ведется хозяйствующим субъектом с нарушениями требований природоохранного законодательства. При этом субъектный состав правонарушения, связанный с обращением с отходами, не ограничивается только лицами, специализирующимися на деятельности по обращению с отходами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 18 Закона об отходах производства и потребления индивидуальные предприниматели и юридические лица, в результате хозяйственной и иной деятельности которых образуются отходы, разрабатывают проекты нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.

Исходя из положений статей 1, 19, 22 и 24 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» нормативы образования отходов производства и потребления и лимиты на их размещение относятся к нормативам допустимого воздействия на окружающую среду и устанавливаются в целях предотвращения их негативного воздействия на окружающую среду.

Факт накопления обществом отходов производства и потребления в результате осуществления хозяйственной деятельности, а также их размещение на территории общества с превышением лимитов подтвержден материалами дела.

Общество осуществляло хозяйственную деятельность, связанную с обращением отходов производства и потребления, с нарушениями нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, что влечет негативное воздействие на окружающую среду.

С учетом изложенного следует признать, что допущенное обществом правонарушение не может быть квалифицировано по статье 8.1 КоАП РФ, поскольку нарушение экологических требований произошло не в

результате эксплуатации объектов капитального строительства, а в процессе накопления отходов производства и потребления при осуществлении хозяйственной деятельности, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ.

Таким образом, у судов первой и апелляционной инстанций не имелось оснований для отказа в удовлетворении требования общества.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.01.2012 по делу № А60-50398/2011 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2012 по тому же делу отменить.

Заявление закрытого акционерного общества «ФАНКОМ» удовлетворить.

Постановление Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу от 15.11.2011 № 273 о привлечении закрытого акционерного общества «ФАНКОМ» к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов