



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2751/10

Москва

8 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «СЭБ Банк» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.06.2009 по делу № А56-21592/2009, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «СЭБ Банк» – Селезнева И.Е.;

от общества с ограниченной ответственностью «Промтранс» (истца) – Соколов Г.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» (ответчика) – Семенова Э.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Промтранс» (далее – общество «Промтранс») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» (далее – общество «Фазтон-Аэро») о взыскании 656 057 856 рублей задолженности и 113 636 867 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на основании договоров купли-продажи облигаций от 25.12.2007 № 1, 2, 3, 4 и договора поручительства от 25.12.2007 № 2610/2007.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2009 к участию в деле в качестве второго ответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Фазтон Девелопмент Груп» (далее – общество «Фазтон Девелопмент Груп»).

Определением того же суда от 19.06.2009 открытому акционерному обществу «БАНК УРАЛСИБ» – кредитору по делу о банкротстве общества «Фазтон-Аэро» – отказано в привлечении к участию в данном деле в качестве третьего лица.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.06.2009 исковое требование удовлетворено: с обществ «Фазтон-Аэро» и «Фазтон Девелопмент Груп» солидарно в

пользу общества «Промтранс» взыскано 656 057 856 рублей задолженности и 113 636 867 рублей 87 копеек процентов.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.11.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций открытое акционерное общество «СЭБ Банк» (далее – банк) просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

В отзывах на заявление общества «Промтранс», «Фаэтон-Аэро» и «Фаэтон Девелопмент Груп» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, общество «Промтранс» (продавец) и общество «Фаэтон Девелопмент Груп» (покупатель) заключили четыре договора от 25.12.2007 (№ 1, 2, 3, 4) купли-продажи 629 783 бездокументарных облигаций общества «Фаэтон-Аэро-Финанс» (регистрационный номер выпуска 4-01-36146-R). В соответствии с условиями указанных договоров покупатель обязался произвести оплату приобретенных облигаций не позднее 31.12.2007.

В обеспечение этих обязательств общество «Фаэтон-Аэро» (поручитель) и общество «Промтранс» (кредитор) заключили договор

поручительства от 25.12.2007 № 2610/2007 (далее – договор поручительства от 25.12.2007), согласно которому общество «Фазтон-Аэро» обязалось отвечать солидарно с обществом «Фазтон Девелопмент Групп» за исполнение договоров купли-продажи облигаций. Обязательства по оплате облигаций обществом «Фазтон Девелопмент Групп» исполнены не были. Облигации переданы покупателю в день заключения договоров путем их зачисления депозитарием на счет депо покупателя.

При рассмотрении дела судом первой инстанции ответчики признали исковое требование в полном объеме.

В связи с названными обстоятельствами суд первой инстанции принял признание иска ответчиками и удовлетворил исковое требование.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не применены нормы гражданского права о поручительстве, подлежащие применению в настоящем деле.

В силу пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано.

Согласно пункту 3.1 договора поручительства от 25.12.2007 договор действует до полного исполнения должником основного обязательства.

В соответствии со статьей 190 Кодекса установленный сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

С учетом изложенного предусмотренное в договоре поручительства от 25.12.2007 условие о действии поручительства до фактического исполнения основного договора не может считаться условием о сроке.

Исходя из пункта 4 статьи 367 Кодекса в случаях, когда срок в договоре поручительства не установлен, поручительство прекращается,

если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю.

С учетом данной позиции договор поручительства от 25.12.2007 действовал до 11.01.2009. Настоящий иск к поручителю предъявлен 20.04.2009, когда обязательство поручителя прекратилось.

С учетом прекращения поручительства в связи с истечением срока, а также факта возбуждения в отношении поручителя дела о несостоятельности (банкротстве) у судов отсутствовали основания для принятия признания обществом «Фазтон-Аэро» иска как противоречащего закону и нарушающему права других лиц в силу пункта 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы ответчиков об отсутствии права банка на обжалование судебных актов по делу подлежат отклонению по следующим основаниям.

Определениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.06.2009 и от 29.06.2009 в отношении общества «Фазтон-Аэро» возбуждено дело о банкротстве № А56-30457/2009 и введена процедура наблюдения.

Определением суда от 16.10.2009 требования общества «Промтранс» к обществу «Фазтон-Аэро» на основании решения суда по настоящему делу включены в реестр требований кредиторов (далее – реестр).

Определением суда от 23.10.2009 задолженность общества «Фазтон-Аэро» перед банком включена в реестр.

Учитывая, что дело о банкротстве общества «Фазтон-Аэро» возбуждено до рассмотрения настоящего спора по существу, принятие решения по данному делу затрагивает права и законные интересы банка как конкурсного кредитора, который не может быть лишен своего права на возражения относительно требований других кредиторов, предусмотренного пунктом 3 статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Поскольку требования общества «Промтранс» к обществу «Фазтон-Аэро» включены в реестр на основании вступившего в законную силу решения суда по настоящему делу, право банка на возражения может быть реализовано только в рамках этого дела путем обжалования принятых судебных актов.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.06.2009 по делу № А56-21592/2009, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.11.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении искового требования общества с ограниченной ответственностью «Промтранс» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов