



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3159/14

Москва

24 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Северный
Рейд» о пересмотре в порядке надзора постановления Четырнадцатого
арбитражного апелляционного суда от 19.08.2013 и постановления
Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2013
по делу № А05-15514/2012 Арбитражного суда Архангельской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Северный Рейд» (истца) – Назарова Е.Н.;

от гражданина Бармина Сергея Иосифовича (ответчика) – Моисеенкова Ю.Н., Новиков С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Северный Рейд» (далее – общество «Северный Рейд») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к гражданину Бармину С.И. о взыскании 2 500 001 рубля 10 копеек в возмещение убытков (уточнен в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 15.03.2013 иск удовлетворен.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2013 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.12.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Северный Рейд» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление Бармин С.И. просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 15.05.2007 между федеральным государственным унитарным предприятием «Северный Рейд» (заказчиком; далее – предприятие «Северный Рейд») и обществом с ограниченной ответственностью «Консоль» (подрядчиком; далее – общество «Консоль») заключен договор подряда № 35/10, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по ремонту мягкой кровли.

Согласованная сторонами стоимость работ составила 2 500 001 рубль 10 копеек.

По условиям сделки оплата работ производится после их выполнения.

От имени заказчика договор подписан генеральным директором предприятия «Северный Рейд» Барминым С.И.

Затем (19.07.2007) Бармин С.И. подписал акт о приемке выполненных работ, составленный по унифицированной форме № КС-2, и справку о стоимости этих работ, составленную по унифицированной форме № КС-3.

Платежным поручением от 26.07.2007 № 759 предприятие «Северный Рейд» перечислило обществу «Консоль» в счет оплаты выполненных работ 2 500 001 рубль 10 копеек.

Впоследствии предприятие «Северный Рейд» в порядке приватизации федерального имущества было преобразовано в общество «Северный Рейд».

По результатам проверки деятельности предприятия «Северный Рейд» был выявлен ряд правонарушений, возбуждено уголовное дело.

Обращаясь в суд с настоящим иском, общество «Северный Рейд» сослалось на то, что руководитель предприятия «Северный Рейд» Бармин С.И., зная о том, что подрядные работы фактически не выполнялись, подписал акт приемки этих работ, послуживший основанием для перечисления обществу «Консоль» 2 500 001 рубля 10 копеек, чем причинил имущественный вред возглавляемой им организации.

Суд первой инстанции, приняв во внимание сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела, прекращенного в связи с истечением срока давности уголовного преследования по эпизоду, связанному с использованием Барминым С.И. при исполнении упомянутого договора подряда полномочий руководителя вопреки законным интересам предприятия «Северный Рейд», признал действия Бармина С.И. недобросовестными и неразумными. Установив факт причинения данными действиями убытков предприятию «Северный Рейд», выразившихся в безосновательной оплате фактически не выполненных работ, суд удовлетворил иск.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что денежные средства были перечислены по договору подряда, который не признан недействительным, о фальсификации акта приемки выполненных работ и справки о стоимости указанных работ общество «Северный Рейд» не заявляло, с иском к обществу «Консоль» (получателю неосновательного обогащения) оно не обращалось, а постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Бармина С.И. не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора.

Исходя из этого суд апелляционной инстанции счел, что общество «Северный Рейд» не представило документов, объективно и очевидно подтверждающих противоправность поведения Бармина С.И., в связи с чем отказал в удовлетворении иска.

Суд кассационной инстанции согласился с судом апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Как разъяснено в абзаце первом пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление № 62), руководитель унитарного предприятия обязан действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации); в случае нарушения этой обязанности директор по требованию, в частности, юридического лица должен возместить убытки, причиненные таким нарушением.

Из постановления от 08.10.2012 о прекращении за истечением срока давности уголовного преследования в отношении Бармина С.И. следует, что, давая показания на стадии предварительного расследования уголовного дела, Бармин С.И. признал, что он подписал акт приемки работ по договору подряда и справку о стоимости этих работ, заведомо зная о фактическом невыполнении работ. Аналогичные объяснения были даны правоохранительным органам и сотрудниками предприятия «Северный Рейд», подчиненными Бармину С.И., которые дополнительно сослались на получение от него указаний по перечислению денежных средств в счет оплаты невыполненных работ.

Суд апелляционной инстанции правильно указал на то, что в силу части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из оснований, освобождающих от доказывания, является вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, который обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Вместе с тем другие доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, при условии их относимости и допустимости (часть 1 статьи 64, статьи 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Аналогичная правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 01.03.2011 № 273-О-О.

В рассматриваемом случае показания, данные правоохранительным органам, относимы к настоящему спору, они являются допустимыми с точки зрения содержания и способа получения.

В сходной ситуации фактического невыполнения подрядных работ ожидаемым поведением любого разумного и добросовестного руководителя заказчика, осведомленного об этом обстоятельстве, являлся бы отказ от подписания акта, не отражающего реального состояния договорных обязательств.

Однако Бармин С.И. подписал акт приемки работ и, более того, дал указания о проведении расчетов по нему, несмотря на наличие договорного условия об оплате работ после их полного выполнения.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и предоставляет доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков, представить соответствующие доказательства (абзац четвертый пункта 1 постановления № 62).

Однако при разрешении настоящего спора Бармин С.И. не привел объяснений, оправдывающих его действия с экономической точки зрения, формально сославшись на отсутствие приговора.

С учетом изложенного суд первой инстанции правильно указал на то, что общество «Северный Рейд» представило убедительные свидетельства недобросовестности и неразумности действий директора, доказательства возникновения в связи с этим убытков у юридического лица, а также обосновало их размер.

Бармин С.И. в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы истца не опроверг.

Вопреки выводам судов апелляционной и кассационной инстанций в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 8 постановления № 62, удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в удовлетворении требования к директору должно быть отказано.

В материалах настоящего дела не имеется доказательств того, что общество «Северный Рейд» получило возмещение убытков от подрядчика (общества «Консоль»).

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2013 по делу № А05-15514/2012 Арбитражного суда Архангельской области отменить.

Решение Арбитражного суда Архангельской области от 15.03.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов