



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7827/11

Москва

20 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Амосова С.М., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Никитина Л.Е. о пересмотре в
порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области
от 01.09.2010 по делу № А45-6946/2010, постановления Седьмого
арбитражного апелляционного суда от 24.11.2010 и постановления
Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа
от 21.02.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., Президиум
установил следующее.

Гражданин Никитин Л.Е. обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КЛИМАТЕХНИКА» (далее – общество) и гражданину Томилову П.А. об исключении последнего из состава участников общества, а также о признании недействительным договора купли-продажи объекта незавершенного строительства и земельного участка от 01.10.2009 № 12 (далее – договор купли-продажи, договор), заключенного между обществом и гражданкой Мальцевой Л.Ф., и применении последствий недействительности этой сделки (с учетом уточнения исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.09.2010 в удовлетворении иска в части исключения Томилова П.А. из состава участников общества отказано; в отношении признания договора недействительным производство по делу прекращено в связи с его неподведомственностью арбитражному суду, поскольку покупателем по договору является физическое лицо и характер спора не позволяет отнести его к категории споров, вытекающих из корпоративных отношений.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.02.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов в части прекращения производства по делу по требованию о признании недействительным договора купли-продажи и о применении последствий

недействительности этой сделки Никитин Л.Е. просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 27 и 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

К ведению арбитражных судов согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающему правила специальной подведомственности, относятся дела, указанные в статье 225.1 Кодекса.

Дела, предусмотренные статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат рассмотрению в арбитражных судах независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возник спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

В силу пункта 3 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к подведомственности арбитражных судов отнесены споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

Из материалов дела усматривается, что требование о признании договора недействительным Никитин Л.Е., являющийся участником общества, мотивировал тем, что спорная сделка заключена с нарушением установленного статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» порядка совершения крупных сделок.

Иными словами, настоящий спор возник между участником общества с ограниченной ответственностью и самим юридическим лицом относительно законности договора купли-продажи, являющегося крупной сделкой, вытекает из деятельности хозяйственного общества и связан с осуществлением прав одного из его участников.

Следовательно, данный спор, вытекающий из корпоративных правоотношений, подведомствен арбитражному суду и законные основания для прекращения производства по делу в этой части отсутствовали.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в отношении прекращения производства по делу согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.09.2010 по делу № А45-6946/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.02.2011 по тому же делу в части прекращения производства по делу по требованию гражданина Никитина Л.Е. о признании недействительным договора купли-продажи объекта незавершенного строительства и земельного участка от 01.10.2009 № 12, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «КЛИМАТЕХНИКА» и гражданкой Мальцевой Л.Ф., и о применении последствий недействительности этой сделки отменить.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов