



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15692/11

Москва

10 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Павловой Н.В.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«ТРАСКО» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого
арбитражного апелляционного суда от 15.04.2011 и постановления
Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.08.2011
по делу № А53-25294/10 Арбитражного суда Ростовской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью
«ТРАСКО» (истца) – Колесников Е.И., Лимонтова И.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Совместное белорусско-австрийское предприятие «Вестинтертранс» (ответчика) – Беляев С.Э.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ТРАСКО» (далее – общество «ТРАСКО») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском о взыскании в порядке регресса с общества с ограниченной ответственностью «Совместное белорусско-австрийское предприятие «Вестинтертранс» (Республика Беларусь; далее – общество «Вестинтертранс») убытков в размере 2 113 075 рублей 61 копейки, возникших в связи с повреждением части груза, перевозимого по маршруту город Новочеркасск (Россия) – город Трир (Германия) согласно заключенному между названными обществами договору от 02.12.2002 № 021202 на перевозку грузов автомобильным транспортом в международном сообщении и транспортно-экспедиционное обслуживание (далее – договор от 02.12.2002).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.02.2011 иск удовлетворен частично: с общества «Вестинтертранс» в пользу общества «ТРАСКО» взыскано 1 413 644 рубля 40 копеек; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2011 решение суда первой инстанции отменено. В удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 05.08.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной

и кассационной инстанций в порядке надзора общество «ТРАСКО» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, оставить в силе решение суда первой инстанции, изменив его в части размера подлежащих взысканию убытков: взыскать их с ответчика в полном объеме в соответствии с заявленными исковыми требованиями.

В отзыве на заявление общество «Вестинтертранс» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между закрытым акционерным обществом «ЭНЕРГОПРОМ МЕНЕДЖМЕНТ» (заказчиком) и обществом «ТРАСКО» (экспедитором) заключен договор от 01.12.2007 № 490ЭМ-12-2007 на организацию перевозок грузов автомобильным транспортом в международном сообщении (далее – договор от 01.12.2007), согласно пункту 1.2 которого экспедитор принял на себя обязательства по организации транспортно-экспедиторского обслуживания экспортно-импортных грузов в соответствии с указаниями и за счет средств заказчика.

По заказу-заявке от 08.07.2008 № 43 к договору от 01.12.2007 экспедитор принял на себя обязательство доставить груз (графитированные электроды) из города Новочеркасска (Россия) в город Трир (Германия).

Реализуя предоставленное пунктом 4.1.5 договора от 01.12.2007 право на привлечение к исполнению своих обязанностей других лиц, общество «ТРАСКО» привлекло общество «Вестинтертранс» (перевозчика) на основании договора от 02.12.2002.

В пункте 2.1 договора от 02.12.2002 определено, что при осуществлении международных автомобильных перевозок стороны руководствуются Конвенцией о договоре международной дорожной перевозки грузов (Женева, 19.05.1956) (далее – Конвенция), Таможенной конвенцией о договоре международной перевозки грузов с применением книжки МДП, а также соответствующими нормативными документами Российской Федерации и международными нормативными актами.

По транспортному заказу от 08.07.2008 № TRBE/0223 общество «Вестинтертранс» обязалось выполнить перевозку указанного груза. Перевозка осуществлялась на основании международной товарно-транспортной накладной (CMR) серии LE № 0018072.

В результате дорожно-транспортного происшествия 10.07.2008 часть вверенного перевозчику груза была повреждена.

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – третейский суд) от 19.04.2010 (далее – решение третейского суда) стоимость поврежденного груза была взыскана с экспедитора в пользу заказчика.

Общество «ТРАСКО», полагая, что право требовать возмещения ущерба перешло к нему, обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением по настоящему делу.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что при перевозке по заявке истца груз поврежден, требование о взыскании стоимости поврежденного груза в порядке регресса заявлено экспедитором, возместившим убытки грузоотправителю. Требование ответчика о применении сокращенного срока исковой давности отклонено, поскольку право требования возмещения ущерба в порядке регресса возникло у истца с момента вступления в законную силу решения третейского суда о взыскании с него ущерба в пользу грузоотправителя.

Размер ущерба определен исходя из количества поврежденного груза и его стоимости по грузовой таможенной декларации.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции полагал, что на момент подачи иска о взыскании убытков с перевозчика годичный срок исковой давности, установленный статьей 32 Конвенции, с учетом перерыва течения истек.

Суд кассационной инстанции оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции, однако судом не учтено следующее.

В целях осуществления перевозки указанного груза в Германию были заключены договор от 01.12.2007 (договор транспортной экспедиции) и договор от 02.12.2002 (договор перевозки).

В силу того, что согласно статье 803 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) ответственность экспедитора перед клиентом определяется по тем же правилам, по которым перед экспедитором отвечает соответствующий перевозчик, если экспедитор докажет, что нарушение обязательства вызвано ненадлежащим исполнением договора перевозки, третейский суд, разрешая спор по договору транспортной экспедиции, обоснованно руководствовался теми же нормами права, по которым перед экспедитором (обществом «ТРАСКО») должен отвечать перевозчик по договору перевозки.

Принимая во внимание, что место погрузки груза (г. Новочеркасск, Россия) и место доставки груза (г. Трир, Германия) находятся на территории двух различных стран, перевозка носила международный характер. В связи с этим, а также исходя из того, что стороны договора от 02.12.2002 в качестве применимого права выбрали нормы Конвенции, участниками которой являются Россия и Германия, к отношениям по настоящему спору подлежит применению названная Конвенция.

Согласно статье 1 [Конвенция](#) применяется ко всякому договору дорожной перевозки грузов за вознаграждение посредством транспортных средств, когда место погрузки груза и место доставки груза, указанные в контракте, находятся на территории двух различных стран, из которых по крайней мере одна является участницей [Конвенции](#).

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Конвенции перевозчик несет ответственность за полную или частичную потерю груза или за его повреждение, произошедшее в промежуток времени между принятием груза к перевозке и его сдачей, а также за опоздание доставки.

Пунктом 6.1 договора от 02.12.2002 установлено, что исполнитель несет полную ответственность в размере прямых убытков, нанесенных неисполнением или ненадлежащим исполнением пунктов данного договора с учетом положений [Конвенции](#) и в соответствии с действующим законодательством.

С учетом изложенного суды всех инстанций обоснованно признали, что к отношениям сторон при определении ответственности перевозчика по регрессному иску подлежат применению нормы Конвенции.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций неверно определили начало течения срока исковой давности по требованию экспедитора к перевозчику, который они должны были установить, исходя из норм Конвенции и учитывая регрессный характер требования экспедитора.

Суды апелляционной и кассационной инстанций необоснованно признали срок исковой давности пропущенным, применив к отношениям сторон пункт 1 статьи 32 Конвенции, устанавливающий срок исковой давности один год для подачи исков, которые могут возникнуть в результате перевозок, выполненных в соответствии с Конвенцией, поскольку нормы Конвенции закрепляют специальное регулирование отношений перевозки, производимой последовательно несколькими перевозчиками, в том числе в части исчисления сроков подачи исков.

Данные положения по аналогии, а также в силу абзаца второго статьи 803 Гражданского кодекса применяются к отношениям с участием экспедитора, являющегося первым субъектом в отношениях последовательной перевозки, вступающего в отношения с грузоотправителем.

В соответствии со статьей 37 Конвенции перевозчик, уплативший согласно положениям Конвенции возмещение за ущерб, имеет право взыскивать с остальных участвовавших в выполнении договора перевозки перевозчиков основную, подлежащую возмещению сумму, проценты на нее и издержки, связанные с перевозкой, в том числе в случае если перевозчик, по вине которого был причинен ущерб, должен один нести ответственность за убытки, оплачиваемые им самим или другими перевозчиками.

При этом положения статьи 32 Конвенции, устанавливающие годичный срок исковой давности, в полной мере применяются по регрессным искам для исчисления сроков исковой давности, правил их продления, прерывания и возобновления. Однако в силу пункта 4 статьи 39 Конвенции течение срока исковой давности начинается со дня вынесения окончательного решения суда, которым определяется размер возмещения, подлежащего выплате согласно положениям Конвенции, либо при отсутствии такого решения со дня фактической выплаты возмещения.

Как следует из материалов настоящего дела, общество «ТРАСКО», приняв на себя обязательства по доставке груза по договору от 01.12.2007, являлось первым лицом, вступившим в отношения с грузоперевозчиком в целях перевозки. В свою очередь, общество «Вестинтертранс», приняв груз к перевозке по договору от 02.12.2002, выступило в качестве последующего перевозчика.

Решение третейского суда исполнено обществом «ТРАСКО» 09.07.2010.

Регрессный иск в Арбитражный суд Ростовской области заявлен 09.12.2010, то есть в пределах установленного частью 4 статьи 39 Конвенции срока исковой давности.

Кроме того, субсидиарно применяемое к отношениям сторон российское право (пункт 3 статьи 200 Гражданского кодекса) связывает начало течения исковой давности по регрессному требованию с моментом исполнения основного обязательства.

Таким образом, течение исковой давности по регрессному требованию началось с момента возмещения обществом «ТРАСКО» заказчику стоимости поврежденного груза по основному требованию, то есть с 09.07.2010.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибочно не установили, что экспедитор в данном спорном случае обратился с регрессным требованием, основанным на последовательной перевозке, не учли специальные нормы Конвенции о последовательной перевозке, в связи с чем неверно установили начало течения срока исковой давности и пришли к неверному выводу о том, что годичный срок исковой давности истек.

При таких обстоятельствах Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что общество «ТРАСКО» своевременно обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, в связи с чем у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отказа в иске.

В части определения судом первой инстанции размера возмещения убытков Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации нарушений не усматривает.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.08.2011 по делу № А53-25294/10 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.02.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов