



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10008/12

Москва

25 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Енисей-М» о пересмотре в порядке надзора постановления Третьего
арбитражного апелляционного суда от 10.01.2012 и постановления
Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа
от 06.04.2012 по делу № А33-9868/2011 Арбитражного суда Красноярского
края.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Красноярского края (судья Михайлова Т.В.) в заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Енисей-М» (истца) – Шевлякова М.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Дельта» (ответчика) – Соловьев Р.С., Штепе В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Енисей-М» (далее – общество «Енисей-М») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Дельта» (далее – лизинговая компания «Дельта») о взыскании 472 235 рублей в возмещение убытков, из которых 467 735 рублей – стоимость восстановительного ремонта и 4 500 рублей – расходы на проведение оценки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «М-Енисей» (далее – общество «М-Енисей») и открытое акционерное страховое общество «ИНГОССТРАХ» (далее – страховое общество «ИНГОССТРАХ»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.10.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.01.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 06.04.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Енисей-М» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В отзыве на заявление лизинговая компания «Дельта» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между лизинговой компанией «Дельта» (лизингодателем) и обществом «М-Енисей» (лизингополучателем) заключен договор лизинга транспортных средств от 21.08.2008 № 626/ФЛ (далее – договор лизинга) с правом выкупа (в редакции дополнительных соглашений), в том числе автомашины «FORD RANGER».

Данная автомашина передана лизингополучателю по акту приема-передачи от 12.09.2008.

Затем по трехстороннему соглашению от 14.05.2010 № 4, заключенному обществами «М-Енисей», «Енисей-М» и лизинговой компанией «Дельта», общество «М-Енисей» передало свои права и обязанности по договору лизинга обществу «Енисей-М».

Общая цена договора лизинга с учетом выкупной цены составила 1 979 932 рубля 76 копеек. Эта сумма подлежала перечислению в соответствии с графиком платежей, согласно которому срок внесения последнего платежа приходился на 15.12.2010.

Общество «Енисей-М» уплатило все обусловленные сделкой платежи досрочно – 19.10.2010.

Впоследствии (14.11.2010) водитель общества «Енисей-М», управляя автомашиной «FORD RANGER», не учел дорожные и метеорологические условия, неверно выбрал скорость движения, что стало причиной съезда автомашины на обочину и ее опрокидывания.

В результате дорожно-транспортного происшествия машина была повреждена.

Стоимость восстановительного ремонта составила 467 735 рублей.

По условиям договора лизинга лизинговая компания «Дельта» передает транспортные средства в собственность обществу «Енисей-М», в частности, по акту приема-передачи.

На момент аварии такой документ не был оформлен.

Договором лизинга предусмотрено, что переданные в лизинг с правом выкупа транспортные средства подлежат страхованию лизингодателем, в том числе от риска причинения ущерба на период до момента передачи автомашин в собственность лизингополучателю. При этом лизингодатель и лизингополучатель также пришли к соглашению о том, что страховщиком по соответствующему договору имущественного страхования является страховое общество «ИНГОССТРАХ», а выгодоприобретателем – лизинговая компания «Дельта», которая обязалась после получения страховой выплаты перечислить ее лизингополучателю (за вычетом задолженности по лизинговым платежам, пеням и штрафам).

На момент дорожно-транспортного происшествия автомашина «FORD RANGER» не была застрахована лизинговой компанией «Дельта». Срок действия заключенного названной компанией договора страхования имущества истек 09.11.2010.

Обращаясь в суд с настоящим иском, общество «Енисей-М» сослалось на то, что ненадлежащим исполнением лизинговой компанией «Дельта» обязательства по страхованию транспортного средства ему были причинены убытки, в том числе в размере стоимости восстановительного

ремонта автомашины. По мнению истца, если бы лизинговая компания «Дельта» должным образом выполнила добровольно принятое обязательство и застраховала автомашину, общество «Енисей-М» покрыло бы свои расходы на восстановительный ремонт суммой страхового возмещения.

Цена иска определена обществом «Енисей-М» путем сложения стоимости восстановительного ремонта и расходов на проведение экспертизы по оценке ущерба.

Арбитражный суд Красноярского края признал исковое требование обоснованным.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новый судебный акт об отказе в иске, суд апелляционной инстанции указал на то, что причиной повреждения машины стали виновные действия нарушившего правила дорожного движения водителя автомашины – работника общества «Енисей-М», который и является непосредственным причинителем вреда.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом.

В рассматриваемом случае лизинговая компания «Дельта» приняла на себя договорные обязательства как по страхованию транспортного средства на период до момента оформления акта о его передаче в собственность лизингополучателю, так и по перечислению при наступлении страхового случая полученной от страховщика страховой выплаты исправному лизингополучателю. Последний имеет законный имущественный интерес в получении данных денежных средств,

поскольку заинтересован в приведении предмета лизинга в надлежащее состояние. Это обусловлено тем, что в период действия договора лизинга с правом выкупа именно лизингополучатель использует предмет лизинга в своей деятельности и на нем лежат обязанности по техническому обслуживанию и обеспечению сохранности имущества (пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»), после истечения срока лизинга лизингополучатель приобретает право собственности на упомянутое имущество.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибочно не приняли во внимание цель, ради которой заключается договор имущественного страхования от риска повреждения имущества, — получение страховой выплаты, компенсирующей полностью либо в части возникшие при наступлении страхового случая негативные последствия в застрахованном имуществе.

Поэтому сам по себе тот факт, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине работника лизингополучателя, не свидетельствует о невозможности заблаговременной минимизации последствий риска повреждения автомашины посредством страхования, о чем в данном случае и договорились лизингодатель и лизингополучатель.

В соответствии с договором лизинга лизингодатель в составе лизинговых платежей вносил лизинговой компании «Дельта» в том числе средства в счет возмещения расходов по страхованию автомашины в согласованном сторонами договора лизинга размере.

Срок последнего платежа по договору лизинга приходился на 15.12.2010. Акт передачи транспортных средств в собственность обществу «Енисей-М» подлежал оформлению при нормальном хозяйственном обороте после этой даты.

Следовательно, общество «Енисей-М» вправе было рассчитывать на то, что договор имущественного страхования будет заключен лизинговой

компанией «Дельта» со страховым обществом «ИНГОССТРАХ» по меньшей мере на срок до 15.12.2010.

Страховой случай наступил раньше – 14.11.2010. При этом на момент дорожно-транспортного происшествия лизинговая компания «Дельта» акт о передаче автомашины в собственность обществу «Енисей-М» еще не подписала.

Приведенные факты в совокупности не позволяют прийти к выводу об отпадении к моменту аварии договорного обязательства лизингодателя по страхованию.

Должник обязан возместить кредитору причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства убытки, к числу которых относятся расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15, пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

Лизинговая компания «Дельта» не выполнила договорное обязательство по страхованию автомашины на согласованный в договоре лизинга период, лишив тем самым лизингополучателя предоставленного ему сделкой права на получение суммы страховой выплаты. Это нарушение привело к образованию убытков у общества «Енисей-М», не получившего денежные средства на ремонт, на которые лизингополучатель имел все основания претендовать при должном исполнении условий договора лизинга лизингодателем.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.01.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.04.2012 по делу № А33-9868/2011 Арбитражного суда Красноярского края отменить.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.10.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов