



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3303/10

Москва

15 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Иванниковой Н.П., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Судостроительно-судоремонтный завод имени III Интернационала» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Астраханской области от 05.06.2009 по делу № А06-731/2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2009, постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Судостроительно-судоремонтный завод имени III Интернационала» – Зарипов В.М., Попов П.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Астраханской области – Сангаджиев А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Судостроительно-судоремонтный завод имени III Интернационала» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Астраханской области (далее – инспекция), Управлению Федерального казначейства по Астраханской области, Федеральной налоговой службе о взыскании за счёт казны Российской Федерации 30 000 рублей убытков.

Данное требование общество основывало на том, что было вынуждено обращаться за правовой помощью и понесло расходы в связи с подготовкой возражений на акт от 06.05.2008 № 34 (далее – акт налоговой проверки), составленный по результатам проведения камеральной налоговой проверки налоговой декларации общества по налогу на добавленную стоимость за декабрь 2007 года.

Инспекция после рассмотрения акта налоговой проверки с учетом возражений общества приняла решение от 10.06.2008 № 1241 (далее – решение инспекции) о привлечении общества к налоговой ответственности, которое впоследствии решением Арбитражного суда Астраханской области от 17.09.2008 по делу № А06-4214/2008-13 признано частично недействительным.

Определением того же суда от 30.01.2009 по тому же делу в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации с инспекции в пользу общества взысканы 35 000 рублей в возмещение судебных издержек.

Однако, основываясь на факте признания решения инспекции недействительным в судебном порядке, общество утверждало, что его расходы в размере 30 000 рублей, понесенные на стадии составления возражений на акт налоговой проверки, являются убытками, подлежащими возмещению в соответствии со статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 103 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 05.06.2009 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.12.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды трёх инстанций не признали указанные расходы убытками, подлежащими возмещению в порядке, предусмотренном статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку должностные лица инспекции, подготовившие акт камеральной налоговой проверки, действовали в пределах своих полномочий, установленных статьями 100 и 101 Налогового кодекса Российской Федерации, и общество, оспаривавшее правомерно подготовленный акт налоговой проверки, не представило доказательств причинения ему вреда действиями налогового органа. По мнению судов, причинение убытков связано не с составлением акта налоговой проверки, содержащего итоговые сведения, а с принятием инспекцией решения, предусматривающего привлечение к налоговой ответственности. Понесенные в данном случае обществом затраты в связи с подготовкой возражений на акт, составленный

работниками инспекции, не могут быть отнесены к убыткам, так как относятся на расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 103 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) при проведении налогового контроля не допускается причинение неправомерного вреда проверяемым лицам, их представителям либо имуществу, находящемуся в их владении, пользовании или распоряжении.

Налоговые органы согласно статье 35 Кодекса несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам вследствие своих неправомерных действий (решений) или бездействия, а равно неправомерных действий (решений) или бездействия должностных лиц и других работников.

Убытки, причиненные вследствие неправомерных действий налоговых органов или их должностных лиц при проведении налогового контроля, подлежат возмещению в полном объеме, включая упущенную выгоду (пункт 2 статьи 103 Кодекса).

Пунктом 4 статьи 103 Кодекса определено, что убытки, причиненные проверяемым лицам, их представителям правомерными действиями должностных лиц налоговых органов, возмещению не

подлежат, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из содержания данных правовых норм, к убыткам, подлежащим возмещению в полном объеме, относятся расходы, которые понесены проверяемым лицом в целях восстановления права, нарушенного неправомерными действиями налоговых органов при осуществлении ими мероприятий налогового контроля.

Камеральная налоговая проверка является формой налогового контроля за соблюдением налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом законодательства о налогах и сборах (статья 87 Кодекса).

Данная деятельность осуществляется уполномоченными органами в порядке, установленном Кодексом (статья 82).

Должностные лица инспекции осуществляли мероприятия налогового контроля в пределах полномочий, определенных статьями 88, 100 и 101 Кодекса, регламентирующими порядок проведения камеральной налоговой проверки, оформления результатов налоговой проверки, вынесения решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки.

Акт, принятый по результатам налоговой проверки, содержит определенную оценку сведений, приведенных в налоговой декларации и проверяемых документах. Выражение подобной правовой оценки в форме

акта должностным лицом налогового органа предусмотрено статьей 100 Кодекса и является правомерным.

Составление акта налоговой проверки, а также требования к его содержанию определены статьей 100 Кодекса. Подпунктом 13 пункта 3 этой статьи установлено, что в акте указываются выводы и предложения проверяющих по устранению выявленных нарушений и ссылки на статьи Кодекса, в случае если Кодексом предусмотрена ответственность за данные нарушения законодательства о налогах и сборах.

Суды трёх инстанций установили, что должностные лица инспекции, подготовившие акт налоговой проверки, действовали в пределах полномочий, определенных статьями 100 и 101 Кодекса, общество же, оспаривавшее правомерно подготовленный акт налоговой проверки, не представило доказательств причинения ему вреда действиями инспекции по составлению названного акта, направлению его копии обществу с целью обеспечения условий для подготовки мотивированного отзыва на него.

Действия должностных лиц инспекции, связанные с проведением проверки и составлением по её итогам акта, не были признаны судами неправомерными, в связи с чем расходы, произведенные обществом в целях подготовки письменных возражений на акт налоговой проверки, не могут рассматриваться в качестве убытков, подлежащих возмещению в соответствии со статьей 103 Кодекса.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 05.06.2009 по делу № А06-731/2009, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Судостроительно-судоремонтный завод имени III Интернационала» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов