



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10141/12

Москва

6 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуальных предпринимателей Тарасова С.М. и Боровкова А.А. о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.07.2012 по делу № ВАС-6330/12.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Власов В.В.) в заседании

участвовал представитель заявителей – индивидуальных предпринимателей Боровкова А.А. и Тарасова С.М. – Лобанов Н.Г.;

в заседании присутствовал представитель Министерства экономического развития Российской Федерации (заинтересованного лица) – Афанасьева И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальные предприниматели Тарасов С.М. и Боровков А.А. (далее – заявители) обратились в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими положений пунктов 4 и 9.8 Административного регламента исполнения Федеральным агентством кадастра объектов недвижимости государственной функции «Организация проведения государственной кадастровой оценки земель», утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 28.06.2007 № 215 (далее – Административный регламент, регламент), а также пункта 5 приложения № 7 к регламенту как не соответствующих статье 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», [статье 66](#) Земельного кодекса Российской Федерации, постановлению Правительства Российской Федерации от 08.04.2000 № 316 «Об утверждении Правил проведения государственной кадастровой оценки земель».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство юстиции Российской Федерации.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.07.2012, рассматривавшего дело в качестве суда первой инстанции, производство по делу прекращено на основании [пункта 1 части 1](#)

[статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названного определения в порядке надзора заявители просят его отменить, полагая, что оно нарушает единообразие в толковании и применении норм процессуального права о подведомственности дела Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации.

В отзывах на заявление Министерство экономического развития Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации просят оставить указанный судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 29](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального [закона](#) от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон № 228-ФЗ) арбитражные суды рассматривают в [порядке](#) административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела [об оспаривании](#) нормативных правовых актов, в том числе в сфере оценочной деятельности.

Статья 3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под оценочной деятельностью понимает профессиональную деятельность субъектов оценочной деятельности, направленную на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой или [иной стоимости](#). При этом под кадастровой стоимостью понимается стоимость, установленная в

результате проведения государственной кадастровой оценки либо рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости в суде.

Приведенные нормы свидетельствуют о том, что к компетенции арбитражных судов относятся дела об оспаривании нормативных актов, регулирующих порядок определения кадастровой стоимости земель на основании результатов государственной кадастровой оценки.

Поскольку Административный регламент является частью нормативно-правовой базы по определению кадастровой стоимости земельных участков на основании кадастровой оценки земель, его исключение из сферы регулирования [пункта 1 части 1 статьи 29](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может привести к умалению права на судебную защиту.

Оспариваемые положения регламента относятся к определению кадастровой стоимости земельных участков.

Так, согласно пункту 4 Административного регламента исполнение Федеральным агентством кадастра объектов недвижимости государственной функции по организации проведения государственной кадастровой оценки земель включает административную процедуру по проверке результатов работ по определению кадастровой стоимости земельных участков в субъекте Российской Федерации и утверждение результатов государственной кадастровой оценки земель.

Пункт 9.8 регламента предписывает Роснедвижимости проводить проверку отчета оценщика об определении кадастровой стоимости земельных участков в субъекте Российской Федерации на соответствие методическим указаниям.

Приложение № 7 к регламенту определяет форму акта проверки названного отчета, пункт 5 которого требует указать сведения о должностных лицах, проводящих проверку отчета.

По своему содержанию заявление об оспаривании нормативного акта основано на доводе о недопустимости проведения проверки отчета о кадастровой оценке той же организацией, которая ранее исполнила работы по кадастровой оценке и подготовке отчета.

Однако вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 02.12.2009 № ГКПИ09-1495, принятым до вступления в силу Закона № 228-ФЗ, отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующим пункта 5 приложения № 7 к Административному регламенту.

Верховный Суд Российской Федерации проверил оспариваемое положение на соответствие тем же нормам, имеющим большую юридическую силу, на которые ссылаются заявители.

Верховный Суд Российской Федерации в своем решении дал общую оценку содержанию пункта 5 приложения № 7 к Административному регламенту, указав на то, что смысл данного пункта является ясным и определенным, не вызывающим никаких сомнений при его толковании правоприменителями, из его буквального толкования однозначно следует, что проверку отчета должны производить должностные лица Роснедвижимости, а не представители оценщика. По мнению Верховного Суда Российской Федерации, этот пункт также не предусматривает возможность передачи полномочий по проверке отчета исполнителю работ по государственной кадастровой оценке земель.

Пункт 5 приложения № 7 к Административному регламенту оспаривается и в данном деле. Остальные положения (пункты 4 и 9.8) Административного регламента взаимосвязаны с пунктом 5 приложения № 7, не имеют самостоятельного значения и их оспаривание основано на тех же доводах.

Доводы, являющиеся основанием заявленных требований в рассматриваемом деле, совпадают с доводами, которые стали предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 7 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по ранее рассмотренному делу, проверившего по тем же основаниям соответствие оспариваемого акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, арбитражный суд прекращает производство по делу.

В связи с этим Президиум приходит к выводу о наличии у суда первой инстанции оснований для прекращения производства по делу на основании пункта 7 части 1 статьи 150 и части 7 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.07.2012 по делу № ВАС-6330/12 оставить без изменения.

Заявление индивидуальных предпринимателей Тарасова С.М. и Боровкова А.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов