



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6478/11

Москва

18 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Германии Фриделя Герхарда Вилмса о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2010 по делу № А40-32062/10-50-228 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – гражданина Германии Фриделя Герхарда Вилмса – Александров А.А., Александрова Е.В.;

от компании “Mineral Mining Consulting Inc.” – Зайцев В.В., Лукиных А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания “AfroAsia Consulting Inc.” (в настоящее время – компания “Mineral Mining Consulting Inc.”; далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – МКАС при ТПП РФ) от 25.12.2009 по делу № 134/2008 (далее – решение МКАС при ТПП РФ, решение).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2010 указанное решение отменено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.02.2011 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора гражданин Германии Фридель Герхард Вилмс просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление компания просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено МКАС при ТПП РФ, между компанией (принципалом) и Вилмсом Ф.Г. (агентом) был заключен агентский договор, подписанный агентом 09.06.2007 в городе Москве, принципалом – 15.06.2007 в городе Вадуце, Лихтенштейн, в соответствии с пунктом 1.1 которого агент взял на себя обязательство совершить от своего имени, но за счет принципала следующие фактические действия, указанные в пункте 2.1 этого договора:

организовать заключение принципалом договора купли-продажи акций компании “Beaujon Nederland B.V.” в количестве, составляющем не менее 50 процентов от общего количества выпущенных обыкновенных (голосующих) акций, а также на получение принципалом опциона на покупку дополнительного количества акций, составляющих не менее 30 процентов от общего количества выпущенных обыкновенных (голосующих) акций этой компании;

обеспечить в качестве обязательного условия данной сделки, чтобы компания “Beaujon Nederland B.V.” являлась единственным участником общества с ограниченной ответственностью “Центр делового сотрудничества с зарубежными странами”, которое на момент заключения сделки должно являться собственником не менее 50 процентов от общего количества обыкновенных (голосующих) акций компании “Ruschrome Mining (Private) Limited” (Зимбабве).

Стороны в пункте 1.2 агентского договора также оговорили срок его действия – четыре месяца с даты подписания с правом продления по письменному соглашению сторон.

Согласно пунктам 3.1 и 3.2 агентского договора вознаграждение агента составило 5 000 000 долларов США, которые принципал обязался выплатить в размере 100 процентов не позднее пяти банковских дней

после подписания договора. Указанная сумма 18.06.2007 была перечислена на счет Вилмса Ф.Г.

Посчитав, что Вилмс Ф.Г. свои обязательства в течение срока действия агентского договора не исполнил, компания, руководствуясь положением пункта 7.1 договора, обратилась в МКАС при ТПП РФ с требованием о взыскании с него 5 334 438 долларов США, в том числе суммы невозвращенного агентского вознаграждения в размере 5 000 000 долларов США и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 334 438 долларов США, тем самым инициировав процесс третейского разбирательства.

Решением МКАС при ТПП РФ в удовлетворении заявленного компанией требования отказано.

Отменяя данное решение, арбитражные суды первой и кассационной инстанций сочли, что вывод МКАС при ТПП РФ о применении к правоотношениям сторон положений законодательства Германии и Британских Виргинских островов о возможности заключения и изменения агентского договора путем совершения фактических действий в отсутствие соблюдения его письменной формы противоречит воле сторон агентского договора; арбитраж вышел за пределы своей компетенции и рассмотрел спор по правоотношениям сторон, которые возникли в период с 16.10.2007 по февраль 2008 года – после прекращения срока действия агентского договора.

При этом суды не учли следующего.

В силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда может быть отменено в случаях, если сторона, обратившаяся в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда, представит арбитражному суду доказательства того, что решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит

постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, а состав суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Из материалов дела следует, что пунктом 7.1 агентского договора предусмотрен следующий порядок разрешения возникших между сторонами споров: все споры и разногласия, которые могут возникнуть между сторонами по этому договору или в связи с ним и которые не нашли своего разрешения в тексте договора, будут разрешаться путем переговоров. При неурегулировании в процессе переговоров спорных вопросов споры разрешаются в МКАС при ТПП РФ в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации и Регламентом МКАС при ТПП РФ, применимым правом является право Российской Федерации.

Агентский договор был подписан обеими сторонами спора, которые также принимали активное участие в третейском разбирательстве: осуществляли выбор арбитров, представляли отзывы, доказательства и возражения по существу спора, участвовали в судебных заседаниях.

Рассматривая спор, МКАС при ТПП РФ установил, что компания письмом от 08.10.2007 известила Вилмса Ф.Г. об изменении предусмотренной агентским договором схемы приобретения акций. Свои дальнейшие действия агент совершал уже по новой схеме, поскольку это не изменяло цели самого договора. Так, им был подготовлен пакет необходимых документов для прямой покупки группой компаний “Ренова” акций компании “Ruschrome Mining (Private) Limited” (Зимбабве), который был направлен компании и согласно копии сообщения по электронной почте от 11.02.2008 полностью ею одобрен, а также проведена работа по организации и проведению 26.02.2008 в Москве встречи руководителей компании “Ruschrome Mining (Private) Limited” (Зимбабве) с представителями группы компаний “Ренова”.

При этом компания своими ответными действиями подтверждала действие агентского договора для обеих сторон и только 10.10.2008 направила в адрес агента Вилмса Ф.Г. уведомление о его расторжении.

Следовательно, согласованная в агентском договоре арбитражная оговорка о передаче спора на рассмотрение в МКАС при ТПП РФ распространила свое действие и на фактически сложившиеся правоотношения сторон по его исполнению.

При таких условиях у судов первой и кассационной инстанций не было оснований для вывода о выходе третейского суда за пределы арбитражной оговорки.

Кроме того, арбитражные суды, отменяя решение МКАС при ТПП РФ, оценили решение данного третейского суда по вопросам применимого права к агентскому договору, его форме, изменению содержания и периоду действия, что повлекло за собой пересмотр указанного решения по существу вне порядка, предусмотренного статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды первой и кассационной инстанций сочли, что применение к форме сделки иностранного закона не соответствует воле сторон.

Однако в настоящем деле МКАС при ТПП РФ, определив применимое право и учитывая положения агентского договора, взаимоотношения сторон по его исполнению, не установил нарушения договорных обязательств как компанией (принципалом), так и Вилмсом Ф.Г. (агентом) и, исходя из этих обстоятельств, вынес решение по существу спорных отношений, которое не противоречит основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации) (пункт 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иные основания для отмены решения третейского суда в деле отсутствуют.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2010 по делу № А40-32062/10-50-228 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.02.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления компании “Mineral Mining Consulting Inc.” отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов