



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13645/08

Москва

25 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Наумова О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) о пересмотре в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2008 по делу № А10-628/08 Арбитражного суда Республики Бурятия.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., Президиум установил следующее.

Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (ОАО) в лице Бурятского филиала (далее – банк) обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании незаконным решения

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия (далее – инспекция) от 14.12.2007 № 6645 об отказе в осуществлении возврата государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 18.04.2008 требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования банка отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 03.09.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора банк просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Инспекция в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие налоговому законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление банка подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Банк направил в инспекцию заявление от 15.11.2007 № 613 о возврате из бюджета 4 785 рублей 36 копеек излишне уплаченной государственной пошлины, перечисленной за рассмотрение иска в Октябрьском районном суде города Улан-Удэ платежным поручением от 25.08.2006 № 3.

К заявлению банк приложил заверенные судом копию вступившего в законную силу определения Октябрьского районного

суда города Улан-Удэ от 02.07.2007 о возврате 4 785 рублей 36 копеек излишне уплаченной государственной пошлины и копию платежного поручения от 25.08.2006 № 3 об ее уплате.

Решением от 14.12.2007 № 6645 инспекция отказала банку в возврате государственной пошлины, поскольку в нарушение статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) к заявлению не приложена справка суда об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной государственной пошлины.

Иных обстоятельств, которые бы препятствовали возврату государственной пошлины, инспекцией в оспариваемом решении не указано.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с мнением инспекции, однако ими не учтено следующее.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40 Кодекса уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае ее уплаты в большем, чем это предусмотрено главой 25.3 Кодекса, размере.

Пунктом 3 статьи 333.40 Кодекса установлено, что заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, арбитражными судами, Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, мировыми судьями, прилагаются решения, определения и справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной

(взысканной) суммы государственной пошлины, а также подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, – копии этих платежных документов.

Из данной правовой нормы следует, что для возврата государственной пошлины налогоплательщик обязан представить в налоговый орган справку суда об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной суммы государственной пошлины, лишь при непредставлении судебного акта о наличии указанных обстоятельств.

В соответствии с частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Пункт 3 статьи 333.40 Кодекса не исключает возможности выдачи судом по просьбе налогоплательщика упомянутой справки и при наличии судебных актов о возврате государственной пошлины, однако требовать ее представления в указанном случае налоговый орган не вправе.

Следовательно, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2008 по делу № А10-628/08 Арбитражного суда Республики Бурятия отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 18.04.2008 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов