



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6099/12

Москва

4 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Козловой О.А., Лобко В.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления государственного бюджетного учреждения «Отдел организации капитального строительства Министерства внутренних дел по Республике Татарстан», общества с ограниченной ответственностью «Солнечный город» и конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Специализированное ремонтно-строительное управление» Галиахметова А.А. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского

округа от 13.03.2012 по делу № А65-4622/2010 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Специализированное ремонтно-строительное управление» Михайлова А.В. – Кузьмин А.А.;

от заявителей – общества с ограниченной ответственностью «Солнечный город» и государственного бюджетного учреждения «Отдел организации капитального строительства Министерства внутренних дел по Республике Татарстан» (третьего лица) – Губайдуллин А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Строительно-коммерческая фирма «Билдинг Инвест Групп», от общества с ограниченной ответственностью «МехАвтоТранс», от общества с ограниченной ответственностью «Анкар» – Нигматуллин А.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Лобко В.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Специализированное ремонтно-строительное управление» (далее – ремонтно-строительное управление, должник) Арбитражным судом Республики Татарстан в соответствии со статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассмотрено заявление общества с ограниченной ответственностью «Солнечный город» (далее – общество «Солнечный город», инвестор) о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 169 382 136 рублей 89 копеек (основной долг), в том числе в сумме 40 000 000 рублей как обеспеченного залогом недвижимого имущества должника, и 7 163 452 рублей 87 копеек (проценты за пользование чужими денежными средствами).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

государственное бюджетное учреждение «Отдел организации капитального строительства Министерства внутренних дел по Республике Татарстан» (далее – учреждение, заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Специализированное ремонтно-строительное управление» (далее – фирма).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.10.2011 требование общества «Солнечный город» признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов, в том числе в части 40 000 000 рублей долга как обеспеченное залогом имущества должника.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2011 определение от 10.10.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.03.2012 отменил определение от 10.10.2011 и постановление от 09.12.2011 о признании обоснованным требования общества «Солнечный город» и отказал во включении этого требования в реестр требований кредиторов должника.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции ремонтно-строительное управление, учреждение и общество «Солнечный город» просят его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить судебные акты первой и апелляционной инстанций без изменения.

Представитель собрания кредиторов должника Губайдуллин А.А. в отзыве на заявления поддерживает позиции заявителей.

В отзывах на заявления конкурсный управляющий должником Михайлов А.В., конкурсные кредиторы – общества с ограниченной ответственностью «Строительно-коммерческая фирма «Билдинг Инвест Групп», «МехАвтоТранс», «Анкар» – и представитель учредителей

должника Бикбулатов Ф.Ф. просят оставить без изменения оспариваемое постановление как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2012 подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между Министерством внутренних дел по Республике Татарстан (далее – министерство), учреждением и обществом «Солнечный город» заключен инвестиционный контракт от 05.02.2005 № MVD-17\05 (далее – инвестиционный контракт) на реализацию инвестиционного проекта по строительству комплекса жилых домов и объектов социально-бытового назначения «Солнечный город» в городе Казани.

По условиям инвестиционного контракта министерство является застройщиком и предоставляет земельный участок для строительства, учреждение – заказчик – осуществляет реализацию инвестиционного проекта, а общество «Солнечный город» – инвестор – финансирует проект.

В соответствии с инвестиционным контрактом между обществом «Солнечный город» и учреждением 08.02.2005 заключен договор № 5/OKS/2005, по условиям которого учреждение приняло на себя обязательства по исполнению функций заказчика от своего имени, но за счет общества «Солнечный город».

Указанным договором предусмотрено, что на основании писем заказчика финансирование работ и расчеты с подрядчиками могут осуществляться напрямую инвестором.

Заказчик 20.07.2007 заключил договор генерального подряда № 64/OOKS/2007 (далее – договор генерального подряда) с ремонтно-строительным управлением на строительство «под ключ»

инвестиционного комплекса № 8 на территории микрорайона «Солнечный город», в котором определено, что оплата работ производится за счет средств инвестора.

По заключенному с заказчиком и инвестором договору залога от 08.07.2009 № ЗН-1, зарегистрированному в установленном порядке, в обеспечение обязательств по договору генерального подряда на сумму, не превышающую 40 000 000 рублей, ремонтно-строительное управление предоставило в залог недвижимое имущество (земельный участок и административно-производственное здание).

С согласия инвестора между заказчиком, ремонтно-строительным управлением и фирмой 05.11.2009 заключено соглашение о замене стороны, по которому ремонтно-строительное управление передало фирме все права и обязанности по договору генерального подряда и обязалось в качестве поручителя солидарно отвечать за исполнение фирмой обязательств подрядчика.

В связи с нарушением сроков строительства письмом от 06.10.2010 № 716 заказчик уведомил фирму об отказе от исполнения договора генерального подряда в соответствии с пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и потребовал возвратить неотработанный аванс в сумме 174 838 136 рублей 89 копеек.

Суды первой и апелляционной инстанций, признав доказанным размер задолженности и подлежащих уплате процентов и установив, что денежные средства по договору генерального подряда за заказчика перечислял инвестор, включили его требование в реестр требований кредиторов.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и отказывая во включении названного требования в реестр, суд кассационной инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1005 Гражданского кодекса по договору генерального

подряда общество «Солнечный город» не является кредитором фирмы, а следовательно и должника. Поэтому его требование не подлежит включению в реестр требований кредиторов.

В соответствии со статьей 706 Гражданского кодекса генеральный подрядчик несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком.

Приняв во внимание двухсторонний характер договора генерального подряда и его субъектный состав, суд кассационной инстанции сделал правильный вывод о том, что права и обязанности по этому договору возникли непосредственно у учреждения, которое при его заключении и исполнении действовало в качестве заказчика от своего имени.

В данном случае с целью возврата уплаченных денежных средств инвестор вправе предъявить соответствующее требование заказчику.

Таким образом, суд кассационной инстанции обоснованно отменил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции о признании подлежащим удовлетворению требования общества «Солнечный город» к должнику и отказал во включении этого требования в реестр требований кредиторов.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2012 по делу № А65-4622/2010 Арбитражного суда Республики Татарстан оставить без изменения.

Заявления государственного бюджетного учреждения «Отдел организации капитального строительства Министерства внутренних дел по Республике Татарстан», общества с ограниченной ответственностью «Солнечный город» и конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Специализированное ремонтно-строительное управление» Галиахметова А.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов