



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 4431/09

Москва

14 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества
«Потенциал» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Республики Марий Эл от 04.07.2008 по делу № А38-661/2008 4-77,
постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2008

и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Потенциал» – Матюкова Л.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Марий Эл – Овчар О.В., Толстова Л.И.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл – Челпанова Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Марий Эл (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка закрытого акционерного общества «Потенциал» (далее – общество), в том числе по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налога на доходы физических лиц за 2005 – 2006 годы.

По мнению инспекции, общество, в частности, неправомерно предоставляло стандартные налоговые вычеты по налогу на доходы физических лиц своим работникам при отсутствии у них налогооблагаемых доходов за период нахождения в отпуске по уходу за детьми до достижения ими возраста от полутора до трех лет. Сумма неудержанного налога на доходы физических лиц составила за 2005 год 41 014 рублей, за 2006 год – 43 513 рублей.

По результатам проверки на основании акта от 04.09.2007 № 35 и возражений к нему от 25.09.2007 № 1412/6 инспекция приняла решение от 28.09.2007 № 37 (далее – решение инспекции) о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, в

том числе по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде 16 905 рублей 40 копеек штрафа. Также обществу как налоговому агенту начислено 17 065 рублей пеней за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц в бюджет.

Общество обратилось в Управление Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл (далее – управление) с апелляционной жалобой на решение инспекции.

Решением управления от 21.12.2007 № 109 пункт 9.4.4 решения инспекции оставлен без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании его недействительным, в том числе по упомянутому эпизоду.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 04.07.2008 обществу в удовлетворении требования по рассматриваемому эпизоду отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.12.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты в указанной части, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят данные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части отказа в признании недействительным решения инспекции в отношении применения обществом стандартных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц по следующим основаниям.

Общество как налоговый агент в проверяемый период предоставило стандартные налоговые вычеты своим работникам при отсутствии налогооблагаемых доходов в отдельные месяцы налогового периода в связи с нахождением их в отпуске по уходу за детьми в возрасте от полутора до трех лет.

Принимая судебные акты, суды исходили из того, что стандартные налоговые вычеты, предусмотренные подпунктом 3 пункта 1 статьи 218 Кодекса, не накапливаются в течение налогового периода и не подлежат суммированию нарастающим итогом при отсутствии налоговой базы за отдельные месяцы налогового периода.

Однако судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 216 Кодекса налоговым периодом по налогу на доходы физических лиц признается календарный год.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 218 Кодекса налоговый вычет в размере 400 рублей за каждый месяц налогового периода распространяется на те категории налогоплательщиков, которые не перечислены в подпунктах 1, 2 пункта 1 этой статьи, и действует до месяца, в котором их доход, исчисленный нарастающим итогом с начала налогового периода (в отношении которого предусмотрена налоговая ставка 13 процентов) налоговым агентом, предоставляющим данный стандартный налоговый вычет, превысил 20 000 рублей. Начиная с месяца,

в котором указанный доход превысил 20 000 рублей, налоговый вычет, установленный данным подпунктом, не применяется.

При этом Кодекс не предусматривает, что стандартный налоговый вычет предоставляется только за те месяцы налогового периода, в которых был получен доход.

В силу пункта 3 статьи 226 Кодекса исчисление сумм налога на доходы физических лиц производится налоговыми агентами нарастающим итогом с начала налогового периода по итогам каждого месяца применительно ко всем доходам, в отношении которых применяется налоговая ставка 13 процентов, начисленным налогоплательщику за данный период, с зачетом удержанной в предыдущие месяцы текущего налогового периода суммы налога.

Исходя из изложенного, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что Кодекс не содержит норм, запрещающих предоставление стандартного налогового вычета за те месяцы, в которых у работников отсутствовал доход, подлежащий обложению налогом на доходы физических лиц.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 04.07.2008 по делу № А38-661/2008 4/77, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.12.2008 по тому же делу в части отказа в признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Марий Эл от 28.09.2007 № 37 по эпизоду применения закрытым акционерным обществом «Потенциал» стандартных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц отменить.

Решение инспекции в указанной части признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов