



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11890/12

Москва

5 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Петровой С.М., Першутова А.Г. –

рассмотрел заявление Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Чукотскому автономному округу (Чукотстата) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 14.12.2011 по делу № А80-346/2011, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.06.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Чукотскому автономному округу (Чукотстата) – Кроликова Л.П.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу и Управления Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу – Буров А.А., Мостовой К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу (далее – инспекция) в адрес Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Чукотскому автономному округу (далее – Чукотстат) на основании статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в связи с проведением выездной налоговой проверки государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукотоптторг» было направлено требование о представлении следующих форм федерального статистического наблюдения за 2009 и 2010 годы: № 5-з «Сведения о затратах на производство и продажу продукции», № 1-МОН «Сведения о производстве и отгрузке продукции хозяйствующими субъектами, имеющими долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов», № 1-натура «Сведения о производстве и отгрузке продукции», № П-1 (декадная) «Сведения о производстве и ценах на отдельные виды продукции».

Чукотстат, ссылаясь на статью 9 Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (далее – Закон о статистическом учете), согласно которой первичные статистические данные, содержащиеся в формах федерального статистического

наблюдения, являются информацией ограниченного доступа, отказал инспекции в представлении запрашиваемых документов.

Это обстоятельство инспекция расценила как отказ организации в предоставлении налоговому органу имеющихся у нее документов о налогоплательщике, необходимых для осуществления налогового контроля, что явилось основанием для вынесения решения от 12.08.2011 № 31/в (далее – решение инспекции) о привлечении Чукотстата к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Кодекса, в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Управление Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу (далее – управление) решением от 16.09.2011 № 08-69/06724 решение инспекции оставило без изменения.

Чукотстат обратился в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с заявлением о признании решения инспекции недействительным.

Решением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 14.12.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 06.06.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Признавая обоснованным привлечение Чукотстата к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Кодекса, суды исходили из правомерности действий инспекции по истребованию у Чукотстата в порядке статьи 93.1 Кодекса документов о деятельности проверяемого налогоплательщика, необходимых для осуществления налогового контроля.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов Чукотстат просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в

толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении требования Чукотстата.

В отзывах на заявление управление и инспекция просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суды, отклоняя довод Чукотстата об отсутствии у него обязанности по предоставлению по требованию инспекции форм федерального статистического наблюдения, правомерно исходили из того, что указанные формы содержат информацию о показателях хозяйственной деятельности налогоплательщика, которые могут быть использованы налоговым органом при проведении проверки данного налогоплательщика.

Обоснованно были отклонены судами и ссылки Чукотстата на невозможность предоставления первичной статистической информации как информации ограниченного доступа. Статья 9 Закона о статистическом учете относит первичные статистические данные, содержащиеся в формах федерального статистического наблюдения, к категории информации ограниченного доступа, но при этом не содержит положений о недопустимости истребования указанной информации соответствующими государственными органами в рамках проводимых ими контрольных мероприятий и запрета на ее предоставление.

Напротив, Кодекс упоминает сведения, полученные из бухгалтерской (финансовой) и статистической отчетности организаций, в качестве сведений, используемых при проведении налогового контроля в связи с совершением сделок, сторонами которых являются взаимозависимые лица (пункт 2 статьи 105.6 Кодекса). Сведения, полученные налоговым органом в ходе налогового контроля, составляют

налоговую тайну. Режим налоговой тайны в силу положений статьи 102 Кодекса обеспечивает их сохранность и неразглашение.

Между тем суды, отказывая в удовлетворении требования Чукотстата, не учли следующее.

Согласно статье 93.1 Кодекса налоговый орган вправе истребовать документы, касающиеся деятельности проверяемого лица, у его контрагентов или у иных лиц, располагающих такими документами. Отказ от представления документов о проверяемом лице или несвоевременное их представление влечет ответственность, предусмотренную статьей 129.1 Кодекса.

Статьей 129.1 Кодекса установлена ответственность в виде штрафа в размере 5 000 рублей за неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) лицом сведений, которые в соответствии с Кодексом это лицо должно сообщить налоговому органу, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного [статьей 126](#) Кодекса.

Принимая во внимание прямое указание, содержащееся в статье 93.1 Кодекса, о наступлении ответственности за неисполнение требования налогового органа о предоставлении документов (информации), касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика по статье 129.1 Кодекса, Президиум полагает, что в действиях Чукотстата состав правонарушения, ответственность за которое установлена пунктом 2 статьи 126 Кодекса, отсутствовал.

Неправильная квалификация налогового правонарушения является основанием для признания решения налогового органа в части привлечения к ответственности недействительным. В данном случае применима правовая позиция, изложенная в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

В случае если при рассмотрении заявления об оспаривании решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности суд установит, что оспариваемое решение содержит неправильную квалификацию правонарушения, он в соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает решение о признании недействительным решения налогового органа в части привлечения к ответственности.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 14.12.2011 по делу № А80-346/2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.06.2012 отменить.

Заявление Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Чукотскому автономному округу (Чукотстата) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу от 12.08.2011 № 31/в удовлетворить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу от 12.08.2011 № 31/в признать недействительным.

Председательствующий

В.Л. Слесарев