Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 6172/09

Москва 22 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Рязанская кинокопировальная фабрика» и Федерального агентства по управлению государственным имуществом (акционера открытого акционерного общества «Рязанская кинокопировальная фабрика») в лице Территориального управления Росимущества по Рязанской области о пересмотре в порядке надзора постановления Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 21.11.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.03.2009 по делу № А54-836/2008-С15 Арбитражного суда Рязанской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Рязанская кинокопировальная фабрика» (истца) – Миронов К.В.;

от заявителя – Федерального агентства по управлению государственным имуществом в лице Территориального управления Росимущества по Рязанской области (третьего лица) – Миронов К.В., Романов Р.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Проммебель» (ответчика) – Куприна С.В., Сим Д.Е.;

от общества с ограниченной ответственностью «Эрмитаж» (третьего лица) – Куприна С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Гражданстрой-Сервис» (третьего лица) – Куприна С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Рязанская кинокопировальная фабрика» (далее – общество «Рязанская кинокопировальная фабрика», фабрика) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к обществам с ограниченной ответственностью «Диванный край» (далее – общество «Диванный край»), «Проммебель» (далее – общество «Проммебель»), «Цитадель» (далее – общество «Цитадель) о признании недействительными заключенных истцом с ответчиками договоров купли-продажи зданий производственного корпуса и котельной от 11.12.2006, от 14.03.2007, от 20.06.2007.

Иск мотивирован тем, что оспариваемые договоры взаимосвязаны и являются крупной сделкой; при совершении сделки нарушены требования, установленные статьями 77, 78, 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах, Закон).

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом (в настоящее время – Федеральное агентство по управлению государственным имуществом) в лице Территориального управления Росимущества по Рязанской области (далее – территориальное управление Росимущества), Управление Федеральной регистрационной службы по Рязанской области, общества с ограниченной ответственностью «Эрмитаж» (далее – общество «Эрмитаж») и «Гражданстрой-Сервис» (далее – общество «Гражданстрой-Сервис») .

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 01.08.2008 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2008 решение отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 05.03.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, фабрика и территориальное управление Росимущества просят отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие действующее законодательство, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявления общество «Диванный край» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество «Рязанская кинокопировальная фабрика» было создано путем преобразования федерального государственного унитарного предприятия «Рязанская кинокопировальная фабрика» в процессе приватизации. Учредителем и единственным акционером фабрики является Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

Между фабрикой (продавцом) в лице генерального директора Шилигина Д.Е. и обществом «Проммебель» (покупателем) в лице генерального директора Талановой О.Ю. 11.12.2006 заключен договор купли-продажи 8460/22964 долей в праве общей собственности на здание производственного корпуса (лит. А) общей площадью 22 964,3 кв. метра, кадастровый (или условный) номер объекта 62:29:00:00000:17403:001, расположенное по адресу: г. Рязань, ул. Московское шоссе, д. 33. Цена имущества, определенная сторонами договора, – 17 500 000 рублей.

В соответствии с передаточным актом от 11.12.2006 предусмотренные названным договором доли переданы продавцом покупателю, переход права собственности на доли зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 11.04.2007.

В счет оплаты приобретенного по договору имущества общество «Проммебель» платежными поручениями перечислило по поручению истца в адрес третьих лиц 17 500 000 рублей.

Между фабрикой (продавцом) в лице генерального директора Шилигина Д.Е. и обществом «Цитадель» (покупателем) в лице генерального директора Коробкова А.Н. 14.03.2007 заключены договор

купли-продажи 7200/22964 долей в праве общей собственности на названное здание по цене 14 900 000 рублей и договор купли-продажи здания котельной (лит. Б), назначение – производственное, общей площадью 632,2 кв. метра, кадастровый (или условный) номер объекта 62:29:00:00000:17403:002, расположенного по тому же адресу, стоимостью 2 592 000 рублей.

Имущество, являющееся предметом договоров от 14.03.2007, было передано покупателю продавцом по передаточным актам от 14.03.2007; переход права собственности на здание котельной зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 17.07.2007, на доли – 19.07.2007.

Оплата приобретенного по этим договорам имущества произведена обществом «Цитадель» путем перечисления денежных средств в адрес третьих лиц, указанных продавцом.

Между фабрикой (продавцом) в лице генерального директора Шилигина Д.Е. и обществом «Диванный край» (покупателем) в лице генерального директора Андриановой О.Г. 20.06.2007 заключен договор купли-продажи 7304/22964 долей в праве общей собственности на упомянутое здание производственного корпуса; цена сделки – 15 112 000 рублей.

Передача имущества произведена по акту от 20.06.2007, переход права собственности на доли к покупателю зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 31.07.2007.

Оплата приобретенного имущества произведена сторонами путем подписания соглашения о зачете взаимных требований от 06.08.2007.

В результате совершения названных сделок было продано здание производственного корпуса и обслуживающее его здание котельной. Общая цена имущества по сделкам составила 50 104 000 рублей.

Впоследствии общество «Проммебель» (договор от 10.08.2007), общество «Цитадель» (договоры от 05.08.2007) и общество «Диванный край» (договор от 05.08.2007) продали все приобретенное у фабрики имущество обществу «Гражданстрой-Сервис», которое по договорам купли-продажи от 19.09.2007 реализовало его обществу «Эрмитаж».

Совершение сделок по отчуждению имущества, стоимость которого превысила 50 процентов балансовой стоимости активов общества «Рязанская кинокопировальная фабрика», без одобрения единственного его акционера и без определения рыночной стоимости этого имущества послужило основанием для предъявления настоящего иска.

Суд первой инстанции пришел к выводу о взаимосвязанности оспариваемых сделок, исходя из следующего: проданное недвижимое имущество имеет общее назначение; все ответчики, а также третьи лица – общества «Гражданстрой-Сервис» и «Эрмитаж» – взаимосвязаны между собой, так как их участники (физические лица) и руководители являются либо соучредителями этих (и других) юридических лиц, либо родственниками, либо родственниками соучредителей; оспариваемые сделки, совершенные в короткий период времени, преследовали единую хозяйственную цель – передачу имущества в собственность одного лица – общества «Эрмитаж», генеральным директором которого является Пронин В.Н. – начальник административно-хозяйственного отдела фабрики и отец первого заместителя генерального директора фабрики Пронина А.В.

Решение о признании договоров недействительными суд мотивировал тем, что они взаимосвязаны и представляют собой одну крупную сделку, стоимость реализованного имущества по которой

составила свыше 50 процентов стоимости активов фабрики, и при ее заключении не были соблюдены требования к порядку одобрения крупной сделки, установленные статьей 79 Закона об акционерных обществах, а также требования к порядку определения рыночной стоимости имущества (пункты 1 – 3 статьи 77 Закона).

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске, поскольку, по его мнению, оспариваемые сделки не являются взаимосвязанными, так как по условиям каждой из них ее заключение не ставилось в зависимость от заключения других; проданное по сделкам имущество имеет разное функциональное назначение, допускающее его раздельное использование, покупателями имущества выступили разные юридические лица, датам заключения сделок соответствуют разные периоды бухгалтерской отчетности.

Суд кассационной инстанции согласился с мнением суда апелляционной инстанции.

Между тем выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не соответствуют нормам Закона об акционерных обществах и сложившейся судебно-арбитражной практике.

В силу статьи 78 Закона об акционерных обществах крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения акционерным обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, сделок, связанных с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, и сделок,

связанных с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества.

При этом критерии взаимосвязанности сделок указанной нормой не установлены.

Однако критерии, положенные судами апелляционной и кассационной инстанций в обоснование вывода об отсутствии взаимосвязанности оспариваемых сделок либо не имеют правового значения (совершение сделок в разные периоды квартальной бухгалтерской отчетности), либо противоречат представленным по делу доказательствам, которые были исследованы и оценены судом первой инстанции (независимость каждой из сделок от остальных, разное функциональное назначение проданного имущества, отсутствие связи между его покупателями).

Исходя из сложившейся судебно-арбитражной практики совокупность таких признаков, как преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, общее хозяйственное назначение проданного имущества, консолидация всего отчужденного по сделкам имущества в собственности одного лица, может служить основанием для квалификации сделок как взаимосвязанных.

Предметом трех из оспариваемых сделок явились части здания производственного корпуса, которое в результате совершения этих сделок было продано полностью. По четвертой сделке продано здание котельной, обслуживающей производственный корпус. Оба здания находятся на одном земельном участке и объединены общими инженерными сетями, представляют собой единый производственный комплекс.

Суду первой инстанции был представлен отчет общества с ограниченной ответственностью «Центр оценки и экспертизы собственности», из которого следует, что рыночная стоимость производственного здания (лит. А) по состоянию на 19.07.2006 составляла

88 713 000 рублей, что почти в два раза выше, чем стоимость обоих зданий, определенная оспариваемыми договорами купли-продажи.

Все имущество было перепродано ответчиками в короткий срок после его приобретения и оказалось у одного юридического лица – общества «Эрмитаж». В деле имеется достаточно доказательств, подтверждающих взаимосвязанность всех участвующих в оспариваемых и последующих сделках купли-продажи спорного имущества юридических лиц либо родством их учредителей (физических лиц) и руководителей, либо совместным участием последних в этих (и других) юридических лицах.

Продажа имущества фабрики, имеющего общее хозяйственное назначение, по заниженной цене, то есть на явно невыгодных для нее условиях, в результате которой имущество оказалось у одного юридического лица, генеральным директором которого является Пронин В.Н. (начальник административно-хозяйственного отдела фабрики и отец первого заместителя генерального директора фабрики), свидетельствует о том, что все оспариваемые сделки преследовали цель вывода активов из фабрики, что в итоге привело к возбуждению в отношении нее в октябре 2007 года Арбитражным судом Рязанской области дела о банкротстве (дело № А54-4538/2007).

Таким образом, исходя из изложенных обстоятельств указанные сделки являются взаимосвязанными.

В силу пункта 1 статьи 78 Закона об акционерных обществах крупной сделкой считается не только сделка, но и несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения акционерным обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату.

Следовательно, в настоящем случае для определения, является ли сделка, состоящая из нескольких взаимосвязанных сделок, крупной, необходимо сопоставить стоимость имущества, отчужденного по всем взаимосвязанным сделкам, с балансовой стоимостью активов фабрики на последнюю отчетную дату, которой будет являться дата бухгалтерского баланса, предшествующая заключению первой из сделок.

Поскольку стоимость имущества, проданного по оспариваемым сделкам, превышает 50 процентов балансовой стоимости активов фабрики на дату, предшествующую заключению договора от 11.12.2006, с которого началось совершение данной крупной сделки, оспариваемые взаимосвязанные сделки являются крупной сделкой и в силу пункта 3 статьи 79 Закона об акционерных обществах подлежали одобрению общим собранием акционеров (в настоящем случае единственным акционером – Российской Федерацией в лице Росимущества).

Между тем указанные сделки совершены без решения единственного акционера общества и без определения стоимости отчуждаемого имущества в соответствии с требованиями статьи 77, пункта 2 статьи 78 Закона об акционерных обществах.

Согласно пункту 6 статьи 79 Закона крупная сделка, совершенная с нарушением требований о порядке ее одобрения, может быть признана недействительной по иску акционерного общества или акционера.

При названных обстоятельствах неправильное применение судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении спора норм Закона об акционерных обществах свидетельствует о нарушении ими единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.03.2009 по делу № А54-836/2008-С15 Арбитражного суда Рязанской области отменить.

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 01.08.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов