



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5810/12

Москва

18 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 01.08.2011 по делу № А73-6356/2011, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.01.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Коцаренко Е.О., Романов А.Ю., Юн А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснение представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Вуд Экспорт» (далее – фирма) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о признании незаконным изменения заявки на перевозку грузов железнодорожным транспортом.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.08.2011 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 24.01.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество «РЖД» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении искового требования.

В отзыве на заявление фирма просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Фирма (грузоотправитель) 23.03.2011 подала обществу «РЖД» (перевозчику) заявку по форме ГУ-12 № 0019001023 на перевозку груза (лесоматериалов) в непрямом международном сообщении со станции Этыркэн Дальневосточной железной дороги до станции назначения Суйфэньхэ (Китай) через пограничную станцию Гродеково.

Данная заявка 29.03.2011 была согласована частично: общество «РЖД», сославшись на отсутствие технической возможности, дало согласие на перевозку груза на платформах, а не в заявленных фирмой полувагонах.

Суды, признавая незаконным частичное согласование заявки фирмы, исходили из отсутствия доказательств технических и технологических возможностей принятия этой заявки без изменения вида подвижного состава, а также того, что при принятии груза к перевозке на платформах тариф за перевозку не увеличится.

Приняв во внимание доводы истца о том, что перевозка лесоматериалов на платформах (способ размещения и крепления) не соответствует общим положениям главы 2 «Размещение и крепление лесоматериалов» Технических условий размещения и крепления грузов в вагонах и контейнерах, утвержденных МПС России 27.05.2003 № ЦМ-943 (в редакции от 12.07.2004, с изменениями от 12.08.2005), (далее – Технические условия) в части, касающейся порядка размещения и крепления лесоматериалов на платформах, и о необходимости разработки и утверждения местных технических условий размещения и крепления предлагаемых к перевозке лесоматериалов на платформах, суды пришли к выводу о том, что перевозка лесоматериалов на платформах повлечет фактическое увеличение стоимости перевозки, а частичное согласование спорной заявки противоречит нормам статьи 11 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта).

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с абзацем тринадцатым статьи 11 Устава железнодорожного транспорта перевозчик имеет право заменять предусмотренный заявкой железнодорожный подвижной состав одного вида подвижным составом другого вида, если перевозки грузов подвижным составом другого вида предусмотрены правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом и при этом не увеличивается стоимость перевозок грузов.

Согласно приказу МПС России от 25.06.2003 № 52 (в редакции от 24.07.2009) «Об утверждении перечня грузов, которые могут перевозиться железнодорожным транспортом насыпью и навалом», пункту 1.2 главы 2 «Размещение и крепление лесоматериалов» Технических условий лесоматериалы могут перевозиться как полувагонами, так и платформами.

В силу статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» и статей 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» общество «РЖД» относится к естественным монополиям на транспорте, поэтому стоимость перевозок грузов железнодорожным транспортом устанавливается Федеральной энергетической комиссией Российской Федерации.

Постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 17.06.2003 № 47-т/5 «Об утверждении Прейскуранта № 10-01 на перевозку грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами» установлены размер и способ определения провозной платы за перевозку грузов железнодорожным транспортом. Этим же постановлением установлен перечень работ и услуг, которые входят в тариф на перевозку грузов. Местные технические условия размещения и крепления лесоматериалов не включены в этот перечень, следовательно, не могут влиять на стоимость перевозки.

Согласно пункту 5 Правил перевозок железнодорожным транспортом грузов в открытом подвижном составе, утвержденных приказом МПС России от 16.06.2003 № 19, размещение и крепление грузов в открытом подвижном составе производится в соответствии с действующими на железнодорожном транспорте техническими условиями размещения и крепления грузов в вагонах и контейнерах, утверждаемыми Министерством транспорта Российской Федерации.

Техническими условиями определено, что размещение и крепление круглых лесоматериалов длиной от 3 до 8 метров включительно на универсальных платформах производится только в пакетированном виде. В отношении груза, способы размещения и крепления которого не предусмотрены этими Техническими условиями, грузоотправителем разрабатываются местные технические условия размещения и крепления грузов, которые утверждаются перевозчиком (пункт 7.2 Технических условий).

Таким образом, местные технические условия размещения и крепления груза на платформах разрабатываются грузоотправителем и утверждаются перевозчиком, однако фирма не представила доказательств, что эти условия ею разработаны.

Напротив, местные технические условия размещения и крепления лесоматериалов разработаны обществом «РЖД» за свой счет и имеются на всех станциях Дальневосточной железной дороги (региона деятельности истца), о чем фирме было известно еще до предъявления настоящего иска в арбитражный суд. В рассматриваемом случае при замене подвижного состава одного вида на другой железнодорожный тариф за перевозку груза не меняется. Из расчета провозной платы также следует, что стоимость перевозки груза на платформе не превышает стоимости перевозки в полувагоне.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными

судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.08.2011 по делу № А73-6356/2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011, постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.01.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Вуд Экспорт» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов