



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12505/11

Москва

6 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Дорога» о
пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города
Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2010 по делу
№ А56-1486/2010, постановления Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда от 31.01.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2011 по тому же
делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Дорога» (истца) – Карачевцева Т.В., Катунин Д.П., Фролов П.В.;

от Семененко Георгия Петровича (ответчика) – Василевич А.А., Еременко В.Г.;

от открытого акционерного общества «Кировский завод» (третьего лица) – Нагайбеков Р.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Дорога» (далее – общество «Дорога») – акционер открытого акционерного общества «Кировский завод» (далее – Кировский завод) – обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Семененко Георгию Петровичу о взыскании в пользу Кировского завода 579 517 000 рублей в возмещение убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Кировский завод и общество с ограниченной ответственностью «Путиловский литейный завод» (далее – Путиловский завод).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2010 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25.05.2011 решение от 08.07.2010 и постановление от 31.01.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов

общество «Дорога» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение.

В отзывах на заявление Кировский завод и Семененко Г.П. просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, общим собранием акционеров Кировского завода от 29.06.2006 Семененко Г.П. избран единоличным исполнительным органом этого завода.

Будучи генеральным директором Кировского завода, Семененко Г.П. принял от имени Кировского завода решение от 05.02.2007 № 1 о создании дочернего общества – Путиловского завода, который впоследствии был зарегистрирован в качестве юридического лица с уставным капиталом в размере 10 000 рублей, его единственным участником являлся Кировский завод.

Вскоре после этого Семененко Г.П. от имени Кировского завода принял решение от 15.03.2007 № 2 об увеличении уставного капитала Путиловского завода до 580 000 000 рублей за счет дополнительного денежного вклада Кировского завода в размере 579 990 000 рублей.

Платежными поручениями от 23.03.2007 № 231 и от 09.04.2007 № 1523 Кировский завод перечислил Путиловскому заводу указанную сумму.

В связи с увеличением уставного капитала Путиловского завода в его устав внесены соответствующие изменения, которые в установленном порядке зарегистрированы.

Семененко Г.П. и его мать Семененко Л.И. согласно приведенным в уставе общества с ограниченной ответственностью «СИГМА-ИНВЕСТ» (далее – общество «СИГМА-ИНВЕСТ») сведениям (в редакции от 10.12.2007) являлись участниками этого общества, им принадлежали доли номинальной стоимостью 33 260 000 рублей в размере 65,927 процента уставного капитала.

В ноябре – декабре 2008 года в устав общества «СИГМА-ИНВЕСТ» последовательно внесен ряд изменений в связи с переходом прав на доли в размере 65,927 процента уставного капитала, принадлежавшие ранее Семененко Г.П. и Семененко Л.И.: вместо названных лиц участниками значатся сначала зарегистрированная в Республике Кипр компания «Fraxinius Holdings Limited» (редакция устава от 27.11.2008), затем зарегистрированная на Британских Виргинских островах компания «Baylight Holdings Limited» (редакция устава от 04.12.2008), после этого российское общество с ограниченной ответственностью «Интеркон Профи» (далее – общество «Интеркон Профи»; редакция устава от 19.12.2008) и, наконец, Путиловский завод (редакция устава от 29.12.2008).

Как следует из пояснительной записки к сводной бухгалтерской отчетности Кировского завода за 2008 год, Путиловским заводом упомянутая доля в уставном капитале общества «СИГМА-ИНВЕСТ» приобретена по цене, превышающей ее номинальную стоимость на 579 548 000 рублей.

Таким образом, Путиловский завод в конце 2008 года приобрел долю в уставном капитале общества «СИГМА-ИНВЕСТ» за 612 808 000 рублей.

Цену приобретения доли ни Путиловский завод, ни другие лица, участвующие в деле, не оспаривают.

Общество «Дорога», полагая, что сделки по уступке прав на долю в уставном капитале общества «СИГМА-ИНВЕСТ» являются взаимосвязанными, привели к отчуждению по завышенной цене

имущества Семененко Г.П. и аффилированного ему лица в пользу подконтрольного Семененко Г.П. Путиловского завода, что повлекло за собой уменьшение реальной стоимости активов Путиловского завода и, как следствие, уменьшение стоимости активов самого Кировского завода, обратилось в суд с иском о взыскании с Семененко Г.П. убытков, считая, что он в сложившейся ситуации действовал недобросовестно и неразумно.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что общество «Дорога» не доказало совокупности обстоятельств, являющихся основанием для привлечения Семененко Г.П. к ответственности в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах).

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 71 Закона об акционерных обществах единоличный исполнительный орган акционерного общества (директор, генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

При определении оснований и размера ответственности названного лица пунктом 3 статьи 71 Закона об акционерных обществах предписано принимать во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу пункта 5 указанной статьи Закона об акционерных обществах обратиться с иском к единоличному исполнительному органу общества о возмещении убытков может акционер (акционеры), владеющий в совокупности не менее чем одним процентом размещенных обыкновенных акций общества.

Президиум считает, что суды, рассматривая вопрос о взаимосвязанности сделок по уступке прав на доли в уставном капитале

общества «СИГМА-ИНВЕСТ», неправильно распределили бремя доказывания.

Так, общество «Дорога» в обоснование иска ссылалось на то, что сделки по уступке прав на доли в уставном капитале общества «СИГМА-ИНВЕСТ», заключенные Семененко Г.П. и его матерью, компанией «Fraxinius Holdings Limited», компанией «Baylight Holdings Limited», обществом «Интеркон Профи» и Путиловским заводом, являются взаимосвязанными.

В подтверждение этого общество «Дорога» представило доказательства того, что упомянутые сделки совершены последовательно за короткий промежуток времени (ноябрь – декабрь 2008 года), они имеют один объект (доля в размере 65,927 процента уставного капитала общества «СИГМА-ИНВЕСТ»), в результате их исполнения право собственности на данный объект перешло от Семененко Г.П. и аффилированного ему лица к Путиловскому заводу, который косвенно контролировался тем же Семененко Г.П. как единоличным исполнительным органом единственного участника Путиловского завода.

Таким образом, истец представил достаточно серьезные доказательства и привел убедительные аргументы в пользу того, что указанные сделки обладали признаками взаимосвязанных, преследующих единую цель – переход титула собственника от Семененко Г.П. и его матери к подконтрольному Семененко Г.П. Путиловскому заводу.

При названных обстоятельствах в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно на Семененко Г.П. перешло бремя доказывания обратного.

Ответчик имел реальную возможность раскрыть информацию, по меньшей мере, о сделках, связанных с переходом прав на доли к компаниям «Fraxinius Holdings Limited», «Baylight Holdings Limited» и к Путиловскому заводу.

Семенов Г.П. как сторона договора и сын Семенов Л.И. мог представить документы по заключенной ими сделке с компанией «Fraxinius Holdings Limited». Семенов Г.П. и его мать также являлись единственными акционерами компании «Fraxinius Holdings Limited», поэтому имели доступ и к документам по сделке между этой компанией и компанией «Baylight Holdings Limited». У Семенова Г.П. как у руководителя единственного участника Путиловского завода не было препятствий и к получению сведений по сделке между обществом «Интеркон Профи» и Путиловским заводом.

Между тем Семенов Г.П. отказался исполнить требования акционеров и судов и предоставить им сведения и документы по данным сделкам.

Суды не дали оценку поведению ответчика и в нарушение требований части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложили на общество «Дорога» негативные последствия несовершения Семенов Г.П. процессуальных действий по представлению доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Поэтому в настоящем случае с не опровергнутыми Семенов Г.П. доводами общества «Дорога» о совершении взаимосвязанных сделок судам надлежало согласиться.

При рассмотрении вопроса о соблюдении Семененко Г.П. обязанности действовать разумно судами ошибочно не учтено следующее.

Семененко Г.П., являющийся руководителем Кировского завода – единственного участника Путиловского завода, действительно имел право назначить директора этого дочернего завода и доверять его компетенции и добросовестности.

Однако при этом генеральный директор Кировского завода как лицо, представляющее высший орган управления Путиловского завода, которому директор Путиловского завода подотчетен в силу пункта 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», не должен был устраняться от исполнения обязанности по контролю за выполнением директором Путиловского завода полномочий руководителя дочерней компании.

Закон об акционерных обществах требует, чтобы генеральный директор такого общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей действовал разумно (пункт 1 статьи 71).

Это означает, что он, как лицо, которому акционеры доверили руководство текущей деятельностью общества, должен совершать действия, ожидаемые в аналогичной ситуации при аналогичных обстоятельствах от хорошего руководителя (пункт 3.1.1 главы 4 Кодекса корпоративного поведения, являющегося приложением к распоряжению Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 04.04.2002 № 421/р).

Поскольку совершались взаимосвязанные сделки, в которые вовлечено имущество, находившееся в собственности самого генерального директора основного общества и его матери, хороший руководитель основного общества в подобной ситуации должен был проявить поведение разумно-внимательного лица, от него обоснованно следовало ожидать повышенного контроля ко всем условиям договора, по которому данное имущество приобреталось дочерним обществом.

Поэтому, даже если согласиться с тем, что Семененко Г.П. в момент совершения Путиловским заводом сделки по приобретению доли в размере 65,927 процента уставного капитала общества «СИГМА-ИНВЕСТ» не располагал информацией об условиях такого приобретения, его поведение (непринятие им мер к получению информации, в том числе о цене приобретения) следовало квалифицировать как намеренное неисполнение обязанностей генерального директора Кировского завода и сознательное пренебрежение ими, то есть как виновное бездействие.

Президиум считает, что и вопрос о том, соблюдал ли Семененко Г.П. обязанность действовать добросовестно, разрешен судами неверно.

В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ и товариществ, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений, в том числе рискованных, действуют в интересах общества и его акционеров (участников).

Между тем в рассматриваемом случае взаимосвязанные сделки привели к тому, что право собственности перешло от Семененко Г.П. и его матери к подконтрольному Семененко Г.П. Путиловскому заводу.

Таким образом, упомянутые сделки совершены в условиях потенциального конфликта интересов, то есть при наличии серьезных сомнений по поводу того, что Семененко Г.П. руководствовался исключительно интересами основного и дочернего обществ.

В сходной ситуации вероятного конфликта интересов ожидаемым поведением абстрактного хорошего генерального директора, названного в пункте 3.1.1 главы 4 Кодекса корпоративного поведения, являлось бы раскрытие акционерам информации об условиях взаимосвязанных сделок.

Однако Семененко Г.П. не сделал этого ни в период совершения сделок, ни в ходе судебного разбирательства.

Указанные обстоятельства, в свою очередь, не позволяют применить к ответчику презумпцию добросовестности и переносят на него бремя доказывания: именно Семененко Г.П., действующему с потенциальным конфликтом интересов, надлежало доказать то, что приобретение имущества Путиловским заводом со стопроцентным участием в его уставном капитале Кировского завода совершено в интересах этих юридических лиц, а не для извлечения самим Семененко Г.П. и его матерью частной финансовой либо иной выгоды.

Не может Президиум признать правильными и выводы судов относительно справедливой цены приобретения спорного имущества для Путиловского завода, а также по поводу размера убытков.

Акционеры Кировского завода, доверяя руководство Семененко Г.П., должны были предполагать, что он будет принимать и рискованные решения, которые впоследствии могут оказаться как экономически успешными, так и наоборот.

Однако поскольку приобретение доли в уставном капитале общества «СИГМА-ИНВЕСТ» произошло в условиях потенциального конфликта интересов, соответствующие отношения не могут быть оценены как действия в пределах обычного делового риска.

Кировский завод создал Путиловский завод, имеет в нем стопроцентную долю участия, профинансировал его путем внесения в уставный капитал денежных средств в размере 580 000 000 рублей.

Приобретение Путиловским заводом имущества по взаимосвязанным сделкам по завышенной цене влечет за собой уменьшение стоимости его активов, что, безусловно, уменьшает и стоимость активов самого Кировского завода, нарушая тем самым инвестиционные интересы акционеров Кировского завода.

Суды правильно указали на отсутствие в деле убедительных доказательств того, что справедливой ценой приобретения доли в уставном

капитале общества «СИГМА-ИНВЕСТ» является номинальная стоимость этой доли (33 260 000 рублей).

Вместе с тем общество «Дорога» представило и второй (альтернативный) расчет должной, по его мнению, цены приобретения доли.

В этом расчете общество «Дорога» исходило из того, что единственным активом общества «СИГМА-ИНВЕСТ» являлись акции, которые обращались в спорный период на фондовой бирже, и биржевая цена одной акции составляла 500 рублей. По мнению общества «Дорога», с учетом такой биржевой стоимости акций рыночная цена доли в размере 65,927 процента уставного капитала общества «СИГМА-ИНВЕСТ» составляла 229 580 000 рублей (при фактической цене приобретения в 612 808 000 рублей).

При этом Семененко Г.П. контррасчет не представил.

В нарушение требований статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации второй расчет размера убытков, выполненный обществом «Дорога», судами не исследовался и не оценивался.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области от 08.07.2010 по делу № А56-1486/2010,
постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда
от 31.01.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-
Западного округа от 25.05.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города
Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий

А.А. Иванов