



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11630/13

Москва

3 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Попова В.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ДНС-Ногинск» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.08.2013 по делу № А41-47291/2012 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ДНС-Ногинск» (ответчика) – Сосов М.А.;

от общероссийской общественной организации «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская

Организация Интеллектуальной Собственности» (истца) – Вечкасов В.М., Неволин Н.В., Полианчик Н.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «ДНС-Балашиха» (третьего лица) – Семенов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Попова В.В. и объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности» (далее – общественная организация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС-Ногинск» (далее – общество «ДНС-Ногинск») о взыскании 360 000 рублей компенсации для выплаты исполнителям и изготовителям фонограмм за нарушение их исключительного права на вознаграждение за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ДНС-Балашиха» (далее – общество «ДНС-Балашиха»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.02.2013 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.08.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «ДНС-Ногинск» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными

судами норм процессуального права.

Заявитель полагает, что судом кассационной инстанции были нарушены правила подсудности, поскольку дело в соответствии с пунктом 3 статьи 43.4 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 1-ФКЗ) подлежало рассмотрению Судом по интеллектуальным правам.

В отзыве на заявление общественная организация просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

При рассмотрении дела в Федеральном арбитражном суде Московского округа общество «ДНС-Балашиха» заявило письменное ходатайство о передаче кассационных жалоб на рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам.

В судебном заседании 30.07.2013 судом кассационной инстанции без вынесения отдельного судебного акта названное ходатайство было отклонено, на что указано в тексте постановления от 06.08.2013.

При этом суд кассационной инстанции сослался на то, что поскольку кассационные жалобы поступили в Федеральный арбитражный суд Московского округа 03.07.2013 (согласно штампу канцелярии на кассационных жалобах), соответственно, передаче по подсудности в Суд по интеллектуальным правам кассационные жалобы не подлежат.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующее.

Согласно пункту 3 статьи 43.4 Федерального закона № 1-ФКЗ Суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции рассматривает: дела, рассмотренные им по первой инстанции; дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами

субъектов Российской Федерации по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.07.2013 приняты к производству кассационные жалобы обществ «ДНС-Балашиха» и «ДНС-Ногинск».

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 № 51 «О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам» началом деятельности Суда по интеллектуальным правам считается 03.07.2013.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», в случае если по решению, подлежащему пересмотру в кассационном порядке Судом по интеллектуальным правам, кассационная жалоба вместе с делом поступила в иной арбитражный суд кассационной инстанции, такой арбитражный суд применительно к положениям статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации передает ее по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Таким образом, кассационные жалобы обществ «ДНС-Балашиха» и «ДНС-Ногинск» были приняты судом кассационной инстанции к производству и рассмотрены после начала деятельности Суда по интеллектуальным правам, то есть с нарушением установленных законом правил о подсудности споров.

В определениях от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что разрешение дела с нарушением правил подсудности является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия, и не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Дело подлежит передаче на рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в соответствии с правилами о подсудности.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.08.2013 по делу № А41-47291/2012 Арбитражного суда Московской области отменить.

Дело направить по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий

А.А. Иванов