



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9709/11

Москва

13 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В.,
Бациева В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Пронюшкиной Виктории Юрьевны –
конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью
«Меркурий» – о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного
суда города Москвы от 23.11.2010 по делу № А40-12571/09-78-33«Б»,
постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2011
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 12.04.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель – конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Меркурий» – Пронюшкина В.Ю.;

представители заявителя – Беличева Е.А., Мыскин Е.В.;

представители открытого акционерного общества «Банк «Возрождение» – Алексаткин А.В., Бурков С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения заявителя и представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Самохвал» (далее – общество «Самохвал», должник; новое фирменное наименование – общество с ограниченной ответственностью «Меркурий») 06.02.2009 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании его банкротом.

Это заявление принято к производству определением суда первой инстанции от 29.05.2009, определением того же суда от 15.07.2009 в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2010 общество с ограниченной ответственностью «Меркурий» (далее – общество «Меркурий») признано несостоятельным (банкротом).

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обществом «Меркурий» обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной совершенной 03.03.2009 между обществом «Самохвал» и открытым акционерным обществом «Банк «Возрождение» (далее – банк «Возрождение») сделки по передаче отступного и о применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2011 определение от 23.11.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.04.2011 определение от 23.11.2010 и постановление от 21.01.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 23.11.2010, постановления суда апелляционной инстанции от 21.01.2011 и постановления суда кассационной инстанции от 12.04.2011 конкурсный управляющий обществом «Меркурий» просит эти судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление банк «Возрождение» просит названные судебные акты оставить без изменения, считая их законными.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между обществом «Самохвал» (заемщиком) и банком «Возрождение» (кредитором) 07.08.2007 заключен кредитный договор № 6 (далее – кредитный договор от 07.08.2007 № 6).

После подачи в суд заявления о признании общества «Самохвал» банкротом им и банком «Возрождение» подписан договор об отступном от 03.03.2009, по условиям которого денежное обязательство общества «Самохвал» по кредитному договору от 07.08.2007 № 6 в размере 87 823 842 рублей 83 копеек подлежало прекращению путем предоставления банку «Возрождение» отступного (нежилых помещений общей площадью 2 063,7 кв. метра, расположенных по адресу: Московская область, город Сергиев Посад, проспект Красной армии, дом 52).

Договор об отступном фактически исполнен его сторонами – по акту приема-передачи от 03.03.2009 должник передал кредитору недвижимое имущество.

Полагая, что имущество должника отчуждено с нарушением пункта 3 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в редакции, действовавшей на день совершения сделки, конкурсный управляющий обществом «Меркурий» обратился в суд с заявлением о признании сделки по предоставлению отступного недействительной и о применении последствий ее недействительности.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, сослался на непредставление им доказательств, подтверждающих информированность банка «Возрождение» о неплатежеспособности общества «Самохвал» в момент получения отступного. Суд квалифицировал предоставление отступного как сделку, совершенную в рамках обычной хозяйственной деятельности. Кроме того, суд первой инстанции счел, что передача банку «Возрождение» недвижимости в качестве отступного не привела к предпочтительному удовлетворению требования этого кредитора по кредитному договору от 07.08.2007 № 6, так как полученное банком в качестве отступного имущество уже находилось у него в залоге в обеспечение исполнения обязательств по названному кредитному договору, поэтому банк как залоговый кредитор в любом случае обладал преимуществом перед другими кредиторами.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве сделка, заключенная или совершенная должником с отдельным кредитором или иным лицом после принятия арбитражным судом заявления о признании

должника банкротом и (или) в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если указанная сделка влечет за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 19 постановления от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», если сторона сделки, повлекшей за собой предпочтительное удовлетворение требования одного из кредиторов перед другими кредиторами, докажет, что на момент ее совершения она не знала и не должна была знать о том, что должник является неплатежеспособным или вскоре станет таковым, то сделка не может быть признана судом недействительной.

Таким образом, именно банк «Возрождение» должен был доказать, что в момент получения отступного он не имел реальной возможности узнать о неплатежеспособности общества «Самохвал».

В рассматриваемой ситуации суды в нарушение установившейся судебной арбитражной практики по искам о признании недействительными сделок с предпочтением неверно распределили бремя доказывания, освободив банк «Возрождение» от необходимости представлять документы, подтверждающие его возражения в данной части.

При этом обстоятельства дела свидетельствуют о том, что, действуя с должной степенью заботливости и осмотрительности, банк «Возрождение» в момент принятия отступного имел возможность получить информацию о неплатежеспособности общества «Самохвал».

Отступное получено банком после обращения общества «Самохвал» в суд с заявлением о признании его банкротом, то есть в тот период, когда общество уже испытывало определенные трудности в исполнении

обязательств перед контрагентами. При этом, обслуживая расчетный счет общества «Самохвал», банк «Возрождение» имел возможность узнать о возникших у заемщика затруднениях.

Суды также неправильно квалифицировали предоставление отступного как действие, совершенное в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Предоставление неплатежеспособным должником отступного после подачи заявления о признании его банкротом не является операцией, направленной на обслуживание обычной хозяйственной деятельности.

Обычной же практикой кредитных организаций (при ненадлежащем исполнении обеспеченного ипотекой обязательства) является обращение взыскания на заложенное имущество, а не приобретение этого имущества залогодержателем.

Президиум не может согласиться и с выводами судов относительно того, что передача заемщиком взамен исполнения обязательства по кредитному договору в качестве отступного вещи, ранее переданной им в залог в обеспечение исполнения того же обязательства, исключает возможность квалификации соглашения об отступном как сделки с предпочтением.

В силу пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации требования залогового кредитора в части, обеспеченной залогом, погашаются в приоритетном порядке перед остальными кредиторами, за изъятиями, установленными законом.

Такие изъятия установлены законодательством о банкротстве.

Как следует из статьи 131 Закона о банкротстве, после открытия конкурсного производства заложенное имущество включается в конкурсную массу.

По общему правилу в процедуре конкурсного производства предмет залога подлежит реализации на открытых торгах (пункт 4 статьи 138

Закона о банкротстве), в ходе которых выявляется реальная стоимость отчуждаемого имущества.

При этом в соответствии с положениями пункта 2 статьи 138 Закона о банкротстве только 80 процентов средств, вырученных от реализации предмета залога, гарантированно направляются на погашение требований кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника (в пределах непогашенных сумм кредита и процентов за пользование кредитом). Оставшиеся 20 процентов резервируются на специальном банковском счете должника для погашения требований кредиторов первой и второй очереди (независимо от момента возникновения указанных требований) на случай недостаточности иного имущества должника для проведения расчетов по этим требованиям, а также в целях погашения названных в Законе о банкротстве видов текущих платежей.

Конкурсный управляющий представил в материалы дела справку, согласно которой общество «Самохвал» имело непогашенную задолженность перед кредиторами второй очереди.

При исполнении сделки об отступном не устанавливалась реальная цена полученного банком «Возрождение» имущества, которая могла бы быть выручена при его продаже на открытых торгах.

Доказательств того, что на данную недвижимость отсутствовал спрос и она не могла быть продана на торгах, в деле не имеется.

Преимущество банка – залогового кредитора – выразилось в том, что его требование к должнику было прекращено вне рамок дела о банкротстве путем получения в натуре недвижимого имущества должника в качестве отступного, при этом передача недвижимости произведена в обход установленной законодательством процедуры реализации заложенного имущества на торгах и с нарушением правила о резервировании части средств, вырученных от реализации имущества, при наличии у общества «Самохвал» кредиторов второй очереди.

Указанная совокупность обстоятельств свидетельствует о том, что получившему отступное кредитору оказано большее предпочтение в отношении его требования по сравнению с тем, на что кредитор вправе был рассчитывать в случае расчетов в соответствии с законодательством о банкротстве.

При таких обстоятельствах сделка по предоставлению отступного является недействительной на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве.

Более того, вывод судов о том, что на момент предоставления отступного банк «Возрождение» являлся залоговым кредитором, не основан на материалах дела.

В кредитном договоре от 07.08.2007 № 6 действительно содержится указание на обеспечение обязательств по нему залогом недвижимого имущества посредством заключения самостоятельного договора об ипотеке.

Между тем ипотека как обременение недвижимого имущества, заложенного по договору, возникает с момента государственной регистрации этого договора (статьи 10 и 11 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»).

В данном случае в договоре об отступном банк «Возрождение» и общество «Самохвал» констатировали, что к моменту передачи отступного договор об ипотеке был передан в регистрирующий орган для проведения его регистрации.

Однако доказательства того, что обременение в этот период в установленном порядке уже было зарегистрировано, в деле отсутствуют.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Исковое требование о признании сделки по предоставлению отступного недействительной подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, отказав по ненадлежащим основаниям в удовлетворении этого требования, суды не рассматривали вопрос о применении последствий недействительности сделки, поэтому в остальной части дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктами 2 и 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2010 по делу № А40-12571/09-78-33«Б», постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.04.2011 по тому же делу отменить.

Признать недействительной совершенную 03.03.2009 между обществом с ограниченной ответственностью «Самохвал» и открытым акционерным обществом «Банк «Возрождение» сделку по передаче отступного в виде нежилых помещений общей площадью

2 063,7 кв. метра, расположенных по адресу: Московская область, город Сергиев Посад, проспект Красной армии, дом 52.

В остальной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов