



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8377/12

Москва

13 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Трансгаз» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 20.01.2012 по делу № А76-23868/2011, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Айвазова Л.С., Шаповалова А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Трансгаз» (далее – общество «Трансгаз») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании 504 974 рублей 70 копеек пеней за просрочку доставки груза.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.01.2012 исковое требование удовлетворено частично: с общества «РЖД» в пользу общества «Трансгаз» взыскано 413 934 рубля 66 копеек пеней за нарушение сроков доставки груза; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.06.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество «Трансгаз» просит их отменить в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении той части иска, в удовлетворении которой суды трех инстанций отказали.

В отзыве на заявление общество «РЖД» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Трансгаз» (владельцем) и обществом «РЖД» (перевозчиком) 07.09.2009 заключен договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования при станции Потанино Южно-Уральской железной дороги, согласно которому перевозчик обязался соблюдать и нести ответственность за сроки поставки железнодорожных цистерн.

Общество «РЖД» в октябре 2011 года осуществляло перевозку грузов в адрес общества «Трансгаз» по 14 железнодорожным накладным.

Общество «Трансгаз», полагая, что обществом «РЖД» нарушен срок доставки груза, направило в его адрес претензию от 07.11.2011 № 42 с требованием уплатить 504 974 рубля 70 копеек пеней за просрочку доставки груза.

Поскольку общество «РЖД» не уплатило пени, общество «Трансгаз» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 33 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта, Устав) грузы считаются доставленными в срок, если до истечения указанного в транспортной железнодорожной накладной и квитанции о приеме грузов срока доставки перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны, контейнеры с грузами поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам железнодорожных путей необщего пользования для грузополучателей; в случае прибытия на

железнодорожную станцию назначения до истечения указанного в накладной срока их доставки и в случае, если последовавшая задержка подачи вагонов с такими грузами для выгрузки произошла вследствие того, что фронт выгрузки занят по зависящим от грузополучателя причинам, не внесены плата за перевозку грузов и иные причитающиеся перевозчику платежи или вследствие иных зависящих от грузополучателя причин, о чем составляется акт общей формы.

На основании статьи 97 Устава железнодорожного транспорта за просрочку доставки грузов или не принадлежащих перевозчику порожних вагонов, контейнеров перевозчик уплачивает пени в размере девяти процентов платы за перевозку грузов, доставку каждого порожнего вагона, контейнера за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, доставку каждого порожнего вагона, контейнера, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью первой статьи 29 Устава обстоятельств.

Перевозчик соответствующего вида транспорта, выдавший груз, вправе предъявить требование о возмещении убытков к перевозчику другого вида транспорта или осуществляющей перевалку грузов организации, по вине которых допущена просрочка.

Суды пришли к выводу о том, что обществом «РЖД» допущена просрочка доставки груза от трех до восьми суток. Доказательства, свидетельствующие о том, что просрочка произошла вследствие обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 29 Устава железнодорожного транспорта, а также обстоятельств, свидетельствующих о возможности продления срока доставки груза, ответчиком не представлены.

Суд первой инстанции отклонил довод истца о просрочке доставки груза по транспортным железнодорожным накладным № ЭА 500833, ЭА 676653, ЭА 500859, ЭА 805803, ЭА 961740, ЭБ 226220

со ссылкой на памятки приемосдатчика № 72, 74, 78, поскольку транспортные железнодорожные накладные по отношению к памятке приемосдатчика являются первичными документами, которыми следует руководствоваться при определении условий перевозки груза. Суд счел датой окончания срока доставки груза дату выдачи оригинала транспортной железнодорожной накладной, а не дату подачи вагонов для выгрузки на железнодорожный путь необщего пользования.

Суд апелляционной инстанции полагал, что истец неправильно произвел расчет пеней за просрочку не только доставки, но и выдачи груза, и, считая, что срок доставки заканчивается в момент прихода вагонов на станцию назначения, не обратил внимания на то, что суд первой инстанции принял за дату окончания срока доставки дату выдачи оригинала железнодорожной накладной.

Суд кассационной инстанции не дал оценки тому обстоятельству, что суды нижестоящих инстанций по-разному определяют момент окончания срока доставки грузов, и не усмотрел оснований для отмены вынесенных ими судебных актов.

Между тем судами не учтено следующее.

Общие критерии определения момента окончания доставки груза установлены пунктом 10 Правил исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 28.06.2003 № 27, и статьей 33 Устава железнодорожного транспорта, которые применяются, если иные сроки доставки не установлены соглашением сторон.

Другая дата окончания срока доставки обществами «Трансгаз» и «РЖД» не устанавливалась (в том числе и в договоре от 07.09.2009 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования).

Названными нормами права не предусмотрен вариант окончания срока доставки, предложенный ответчиком в суде первой инстанции, с

которым суд согласился, – выдача грузополучателю оригинала железнодорожной накладной.

Следовательно, датой окончания срока доставки груза для общества «Трансгаз» является дата подачи вагонов для выгрузки на железнодорожный путь необщего пользования. Поэтому просрочка доставки груза по транспортной железнодорожной накладной № ЭА 500833 составляет десять суток, по транспортной железнодорожной накладной № ЭА 676653 – шесть суток, по транспортной железнодорожной накладной № ЭА 500859 – десять суток, по транспортной железнодорожной накладной № ЭА 805803 – восемь суток, по транспортной железнодорожной накладной № ЭА 961740 – пять суток, по транспортной железнодорожной накладной № ЭБ 226220 – девять суток.

В соответствии с пунктом 7.1 Правил выдачи грузов на железнодорожном транспорте, утвержденных приказом МПС России от 18.06.2003 № 29, при подаче под выгрузку на железнодорожные пути необщего пользования локомотивом перевозчика вагонов с грузами подтверждением фактической выдачи грузов является памятка приемосдатчика.

Таким образом, именно памятка приемосдатчика – доказательство передачи вагонов под выгрузку и при определении окончания срока доставки следует руководствоваться датой в графе «Время выполнения операции: подача/передача на выставочный путь».

Ответчик не представил доказательств того, что он подал вагоны под разгрузку в установленный транспортной железнодорожной накладной срок или передал вагоны владельцу путей необщего пользования.

У истца не было возможности обеспечить выгрузку вагонов собственными силами, так как ответчик не выполнил обязанность, установленную статьей 33 Устава железнодорожного транспорта, – не подал вагоны грузополучателю под разгрузку.

Доказательства невозможности подачи вагона грузополучателю в срок, предусмотренный транспортной железнодорожной накладной, а также доказательства отсутствия вины перевозчика либо наличия вины общества «Трансгаз» в просрочке доставки груза общество «РЖД» не представило.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части отказа во взыскании 91 040 рублей 4 копеек пеней в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.01.2012 по делу № А76-23868/2011, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2012 и постановление Федерального

арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2012 по тому же делу в части отказа во взыскании 91 040 рублей 4 копеек пеней отменить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Трансгаз» 91 040 рублей 4 копейки.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов