



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18749/13

Москва

25 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление акционерного коммерческого банка
«РОСБАНК» (открытого акционерного общества) о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2013 по делу
№ А40-173901/2012, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 03.07.2013 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 16.10.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

представители заявителя – акционерного коммерческого банка «РОСБАНК» (открытого акционерного общества; истца) – Медведева А.А., Петухов К.А.;

представитель открытых акционерных обществ «Инвест-Ресурс» и «Ресурс-Инвест» (ответчиков) – Дурыбичев С.С.;

арбитражный управляющий Адамов Николай Викторович (третье лицо).

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения арбитражного управляющего Адамова Н.В. и представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Акционерный коммерческий банк «РОСБАНК» (открытое акционерное общество; далее – Росбанк) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытым акционерным обществам «Инвест-Ресурс» (далее – общество «Инвест-Ресурс») и «Ресурс-Инвест» (далее – общество «Ресурс-Инвест») об обращении взыскания на 39 земельных участков, расположенных в деревне Папушево Одинцовского района Московской области, заложенных по договору об ипотеке (залоге недвижимости) от 13.02.2008 № ZL/029/08.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен бывший конкурсный управляющий закрытым акционерным обществом «Папушево» (далее – общество «Папушево») – арбитражный управляющий Адамов Н.В.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.10.2013 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов Росбанк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзывах на заявление общества «Инвест-Ресурс» и «Ресурс-Инвест», а также арбитражный управляющий Адамов Н.В. просят оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него, выступлениях Адамова Н.В. и представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, по кредитному договору от 13.02.2008 № RK/031/08 Росбанк (кредитор) предоставил обществу «Папушево» (заемщику) кредит в размере 340 000 000 рублей.

Общество «Папушево» в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору передало Росбанку (залогодержателю) по договору от 13.02.2008 № ZL/029/08 об ипотеке в залог 39 земельных участков.

Согласованная в договоре об ипотеке общая залоговая стоимость земельных участков составила 541 241 000 рублей.

Общество «Папушево» не исполнило надлежащим образом принятые по кредитному договору обязательства по возврату полученной от Росбанка денежной суммы и уплате процентов на нее.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.02.2010 по делу № А41-33783/2009 с общества «Папушево» в пользу Росбанка взыскана задолженность по кредитному договору, обращено взыскание на все заложенные земельные участки.

Впоследствии в рамках инициированного Росбанком дела о банкротстве общества «Папушево» определениями Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2010 и от 04.10.2011 по делу № А40-69061/2010 признаны обоснованными требования Росбанка к обществу «Папушево» в размере 448 302 555 рублей 62 копеек; эта сумма включена в реестр требований кредиторов названного общества с удовлетворением в третью очередь, из которой 300 000 000 рублей включены в реестр как обеспеченные залогом земельных участков.

В процедуре конкурсного производства на основании решения собрания кредиторов несостоятельного общества «Папушево» от 16.09.2011, за принятие которого голосовал Росбанк, произведено замещение активов общества «Папушево» путем создания обществ «Инвест-Ресурс» и «Ресурс-Инвест», уставные капиталы которых оплачены заложенными земельными участками.

По результатам замещения активов общество «Инвест-Ресурс» стало собственником 19 земельных участков, а общество «Ресурс-Инвест» – 20 участков, 100-процентные пакеты акций вновь образованных обществ были включены в конкурсную массу общества «Папушево».

В дальнейшем указанные пакеты акций реализованы конкурсным управляющим Адамовым Н.В. по договору купли-продажи от 17.09.2012 гражданину Стукалову Станиславу Анатольевичу (покупателю) за 76 986 470 рублей.

В ходе конкурсного производства требования Росбанка удовлетворены частично: в размере 66 682 745 рублей 54 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2013 по делу А40-69061/2010 конкурсное производство в отношении общества «Папушево» завершено.

В Единый государственный реестр юридических лиц 24.06.2013 внесена запись о его ликвидации.

До исключения общества «Папушево» из государственного реестра Росбанк обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении данного иска, суды сочли, что Росбанк утратил права залогодержателя вследствие произведенного с его согласия замещения активов общества «Папушево» и последующей продажи акций вновь образованных акционерных обществ, направленной в том числе на удовлетворение требований Росбанка.

Между тем судами не учтено следующее.

Общие основания прекращения залога установлены статьей 352 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), согласно подпункту 4 пункта 1 которой залог прекращается в случае реализации (продажи) заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом.

Применительно к реализации обремененного ипотекой имущества несостоятельного залогодателя в процедуре конкурсного производства соответствующий порядок установлен статьей 138 Федерального закона от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон), регулирующей как правила продажи заложенного имущества, согласно которым порядок и условия проведения соответствующих торгов определяются залоговым кредитором, так и правила распределения средств, вырученных от реализации предмета залога.

В рассматриваемом случае принадлежащие должнику на праве собственности и находящиеся в залоге у Росбанка земельные участки в соответствии с положениями статьи 138 Закона не реализовывались. Они были внесены в уставные капиталы вновь образованных акционерных обществ в ходе замещения активов в соответствии со статьей 141 Закона о банкротстве.

При этом Закон о банкротстве не содержит положений, на основании которых можно было бы прийти к выводу о замене предмета залога (пункт 1 статьи 345 Гражданского кодекса) и, как следствие, о возникновении у Росбанка в результате замещения активов прав залогодержателя в отношении акций обществ «Инвест-Ресурс» и «Ресурс-Инвест».

В силу пункта 4 статьи 141 Закона о банкротстве эти акции подлежали включению в состав конкурсной массы, а затем – продаже на открытых торгах в порядке, установленном статьей 139 Закона, то есть в отличие от требований статьи 138 Закона о банкротстве без привлечения залогового кредитора к процедуре определения им порядка и условий реализации указанных акций и без приоритетного распределения средств, вырученных от продажи ценных бумаг, в пользу залогового кредитора.

Поэтому продажа акций образованных в ходе замещения активов хозяйственных обществ не является прекращающей залог реализацией заложенного имущества, упомянутой в подпункте 4 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса.

Ссылки судов на разъяснения, данные в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – постановление № 58), как на основание прекращения залога ошибочны, так как эти разъяснения не охватывают процедуру замещения активов, указывая лишь на реализацию заложенного имущества по правилам статей 18.1 и 138 Закона о банкротстве.

Согласование Росбанком как залоговым кредитором процедуры замещения активов должника произведено в соответствии с пунктом 1 статьи 141 Закона о банкротстве, который, в свою очередь, основан на общих положениях статьи 346 Гражданского кодекса о недопустимости отчуждения залогодателем предмета залога без согласия залогодержателя.

Дача такого согласия Росбанком не является выражением его воли на отказ от прав залогодержателя.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления № 58, если предмет залога поступил во владение другого лица, в том числе в результате его отчуждения, суд по заявлению арбитражного управляющего или иного лица, имеющего право в соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве заявлять возражения относительно требований кредиторов, на основании пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве выносит определение о внесении изменений в реестр требований кредиторов и отражении в нем требований кредитора как не обеспеченных залогом.

Пунктом 1 статьи 353 Гражданского кодекса предусмотрено, что в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев реализации этого имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом) либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу. Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное.

Приложенные Росбанком к исковому заявлению по настоящему делу выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним подтверждают возникновение права собственности обществ «Инвест-Ресурс» и «Ресурс-Инвест» на земельные участки, а также сохранение в отношении участков записи об их обременении ипотекой в пользу Росбанка.

Следовательно, вывод судов о прекращении залога ошибочен.

Вместе с тем вопрос об обращении в судебном порядке взыскания на земельные участки ранее уже был рассмотрен. Так, решением Арбитражного суда Московской области от 15.02.2010 по делу

№ А41-33783/2009 аналогичное требование Росбанка, предъявленное к правопродшественнику залогодателей, удовлетворено.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Таким образом, состоявшаяся в силу пункта 1 статьи 353 Гражданского кодекса замена залогодателя в материальном правоотношении, произошедшая после вынесения судебного решения, является основанием для проведения соответствующей процессуальной замены должника в рамках уже разрешенного дела № А41-33783/2009.

Вместо этого Росбанк подал к правопреемникам залогодателя новый (настоящий) иск об обращении взыскания на те же земельные участки, тождественный иску, предъявленному им по делу № А41-33783/2009.

Поэтому производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2013 по делу
№ А40-173901/2012, постановление Девятого арбитражного
апелляционного суда от 03.07.2013 и постановление Федерального
арбитражного суда Московского округа от 16.10.2013 по тому же делу
отменить.

Производство по указанному делу прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов