



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5157/12

Москва

18 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления общества с ограниченной ответственностью «Контракт-Энерго» и общества с ограниченной ответственностью «Техномодуль» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2011 по делу № А60-10257/2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Томский электротехнический завод» (далее – завод) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Техномодуль» (далее – общество «Техномодуль») о взыскании 1 550 143 рублей 44 копеек неосновательного обогащения и 33 380 рублей 61 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Контракт-Энерго» (далее – общество «Контракт-Энерго»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.01.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общества «Техномодуль» и «Контракт-Энерго» просят их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В отзыве на заявления открытое акционерное общество «Томский электротехнический завод» (правопреемник завода) просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях и отзыве на них, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами при рассмотрении дела, в соответствии с договором об уступке прав требования от 04.11.2002 № 35/11/02 (далее – договор уступки) общество «Контракт-Энерго» уступило обществу «Техномодуль» права требования к заводу в размере 5 070 500 рублей, возникшие из шести договоров купли-продажи векселей, заключенных между обществом «Контракт-Энерго» (продавцом) и заводом (покупателем) в 2002 году.

Общество «Техномодуль» обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к заводу о взыскании указанной суммы.

Определением Арбитражного суда Томской области от 26.11.2002 по делу № А67-11420/02 утверждено мировое соглашение, заключенное между обществом «Техномодуль» и заводом, по условиям которого завод обязался уплатить обществу «Техномодуль» задолженность по упомянутым договорам купли-продажи векселей в сумме 5 070 500 рублей путем перечисления денежных средств на расчетный счет общества «Техномодуль» в течение трех дней с момента утверждения судом мирового соглашения.

На основании названного определения Арбитражным судом Томской области 29.11.2002 выдан исполнительный лист № 001618, требования по которому исполнены в апреле–мае 2003 года частично – путем перечисления обществу «Техномодуль» денежных средств и передачи ему недвижимого имущества на общую сумму 1 550 143 рубля 44 копейки.

Определением Арбитражного суда Томской области от 30.09.2008 по делу № А67-11420/02 произведена замена взыскателя – общества «Техномодуль» – на общество с ограниченной ответственностью «Регионпромтехснаб» (далее – общество «Регионпромтехснаб»).

В связи с ненадлежащим исполнением заводом условий мирового соглашения общество «Регионпромтехснаб» обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к заводу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Томской области от 18.12.2009 по делу № А67-5719/08с в удовлетворении иска отказано со ссылкой на отсутствие у общества «Техномодуль» права требовать от завода уплаты задолженности по договорам купли-продажи векселей ввиду незаключенности договора уступки. Суд счел, что стороны договора уступки – общества «Контракт-Энерго» и «Техномодуль» – не индивидуализировали основания возникновения обязательства и не определили объем передаваемых прав.

Завод, основываясь на указанных выводах суда и полагая, что вследствие отсутствия у общества «Техномодуль» права требования к заводу об уплате долга по договорам купли-продажи векселей денежные средства и имущество на общую сумму 1 550 143 рубля 44 копейки, полученные обществом «Техномодуль» в ходе исполнительного производства, являются его неосновательным обогащением, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций сочли требования завода обоснованными и подлежащими удовлетворению. По мнению судов, основанием получения обществом «Техномодуль» спорных денежных средств и имущества является договор уступки, признание его незаключенным свидетельствует о получении упомянутой суммы обществом «Техномодуль» при отсутствии между ним и заводом обязательственных правоотношений, что позволяет расценить полученные средства как неосновательное обогащение общества «Техномодуль».

По мнению Президиума, при рассмотрении настоящего спора суды не учли следующего.

В соответствии со [статьей 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательным обогащением признается приобретение или сбережение имущества за счет другого лица без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

В данном случае перечисление денежных средств и передача имущества осуществлялись во исполнение определения Арбитражного суда Томской области от 26.11.2002 по делу № А67-11420/02 об утверждении мирового соглашения, которое не отменено в установленном законом порядке, и на основании выданного арбитражным судом исполнительного листа, поэтому получение обществом «Техномодуль» спорных денежных средств и имущества не может рассматриваться как произведенное без установленных законом оснований, что исключает применение к отношениям сторон положений [статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку суды установили все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, но неправильно применили нормы материального права, Президиум считает возможным принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, не передавая дела на новое рассмотрение.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2011 по делу № А60-10257/2011, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска открытого акционерного общества «Томский электротехнический завод» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов